

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛОК, ОДОБРЕННЫХ ОБЩИМ СОБРАНИЕМ RESPONSIBILITY OF THE DIRECTOR FOR TRANSACTIONS APPROVED BY THE GENERAL ASSEMBLY

**ПАШКОВА Дарья Андреевна,**

магистр юриспруденции Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина.  
125993, Россия, г. Москва ул. Садово-Кудринская, д. 9, стр. 1.

E-mail: pashkova200018@yandex.ru;

**PASHKOVA Darya Andreevna,**

MRes (Law), Kutafin Moscow State Law University.

125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya, str. 9, bld. 1.,

E-mail: pashkova200018@yandex.ru.

**Краткая аннотация:** Согласно позиции Высшего Арбитражного суда, предварительное одобрение сделки коллегиальным органом не освобождает генерального директора от ответственности, если она нанесла вред обществу. В рамках настоящей работы был проведен анализ того, способно ли решение общего собрания служить основанием для освобождения руководителя от ответственности, а также достаточно ли одобрения сделки простым или квалифицированным большинством голосов. Также были проанализированы тенденции судебной практики по рассматриваемой проблематике.

**Abstract:** According to the position of the Supreme Arbitration Court, the preliminary approval of a transaction by a collegial body does not release the CEO from liability if it has caused harm to the company. As part of this work, an analysis was carried out of whether the decision of the general meeting could serve as a basis for relieving the head of responsibility, as well as whether approval of the transaction by a simple or qualified majority of votes is sufficient. The trends of judicial practice on the issue under consideration were also analyzed.

**Ключевые слова:** ответственность, единоличный исполнительный орган, решение общего собрания, взыскание убытков.

**Key words:** responsibility, sole executive body, resolution of the general meeting, recovery of damages.

**Для цитирования:** Пашкова Д.А. Ответственность директора при совершении сделок, одобренных общим собранием // Право и государство: теория и практика. 2025. № 5. С. 395-399. [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2025\\_5\\_395](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_395).

**For citation:** Pashkova D.A. Responsibility of the Director for transactions approved by the General Assembly // Law and state: theory and practice. 2025. No. 5. pp. 395-399. [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2025\\_5\\_395](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_395).

**Статья поступила в редакцию: 20.05.2025**

По общему правилу генеральный директор общества несет ответственность за причиненные корпорации убытков, если такие убытки возникли вследствие его неразумных или недобросовестных действий вопреки интересам корпорации<sup>1</sup>, так как одной из обязанностей генерального директора является определение того, насколько те или иные действия будут выгодны для общества [2].

Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда («ВАС») РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» («Постановление № 62») закрепило, что одобрение сделки коллегиальным органом управления не является причиной для освобождения директора от ответственности за убытки, которые были нанесены юридическому лицу в результате ее совершения<sup>2</sup>, поскольку генеральный директор несет самостоятельную и не зависящую от одобрения участников общества обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

Данным положением на уровне высшей судебной инстанции *de facto* был сделан акцент на персональной ответственности генерального директора за свои действия даже при наличии предварительного одобрения со стороны коллегиального органа. Указанная норма устанавливает, что руководитель должен сохранять независимость при заключении сделок, руководствуясь прежде всего интересами корпорации.

При этом, несмотря на позицию ВАС, суды при рассмотрении дел безусловно должны руководствоваться конкретными обстоятельствами дела и оценивать в отдельности каждую совершенную сделку и поведение директора. В настоящей работе (1) сделана попытка выявить подходы судов по отношению к ответственности генерального директора, совершившего невыгодную сделку, одобренную общим собранием, (2) рассмотрено, существуют ли сформированные критерии для освобождения директора от ответственности, а также (3) проанализирован сам подход в отношении привлечения к ответственности директора, получившего предварительное одобрение общего собрания.

Необходимо обратить внимание, что анализ аналогичных вопросов применительно к одобрению сделок решением совета директоров не является предметом изучения настоящей статьи и требует самостоятельного анализа. В работе будет рассмотрена проблематика только применительно к одобрению сделок общим собранием.

### **Судебная практика**

До 2013 года судебная практика скорее шла по пути освобождения генерального директора от ответственности если сделка была

<sup>1</sup> Ст. 15, п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ»), п. 2 ст. 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – «Закон об ООО»), п. 2 ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – «Закон об АО»).

<sup>2</sup> П. 7 Постановления № 62.

одобрена общим собранием, так как «директор реализовывал волю общего собрания»<sup>1</sup>. До принятия Постановления № 62, как указывают Д. И. Степанов и Ю. С. Михальчук, одобрение сделки 80 % участников было достаточно для освобождения директора от ответственности<sup>2</sup> [11].

Постановление № 62 в целом привело к единообразию подходов судов. Верховный суд РФ также высказывал согласие с подходом, закрепленным ВАС. Например, в одном из своих решений<sup>3</sup> Верховный суд РФ отменил решения нижестоящих судов, указав, что «арбитражным апелляционным судом не учтено то, что решения общего собрания акционеров, содержащие согласия на совершение сделок сами по себе не являются основанием для безусловного их исполнения единоличным исполнительным органом общества, который обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений о совершении сделок».

Судебную практику нижестоящих судов по указанному вопросу можно назвать сложившейся, так как в большинстве случаев (с отдельными исключениями) суды поддерживают закрепленную в Постановлении № 62 позицию [13]. Общая тенденция дел, в которых директора привлекают к ответственности, сводится к следующему<sup>4</sup>:

- сделка одобрена общим собранием;
- сделка одобрена и совершена на явно нерыночных условиях (например, (1) продажа недвижимости, которая использовалась обществом для сдачи в аренду и являлась единственным источником извлечения прибыли, (2) сдача в аренду техники, которая должна была использоваться для строительства);
- совершенная сделка противоречит и не соответствует «стандартной» деятельности и интересам общества.

При этом определенные обстоятельства, как показывает практика, могут свидетельствовать об отсутствии вины генерального директора в возникших у общества убытках, например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента и т.д., при условии, что генеральный директор действовал добросовестно в рамках обычных условий делового оборота:

*«Директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства»<sup>5</sup>.*

*Руководитель юридического лица не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал, исходя из обычных условий делового оборота...»<sup>6</sup>.*

Единогласное одобрение сделки участниками общества также может быть рассмотрено как основание для освобождения директора от ответственности. Например, в Решении Арбитражного суда г. Москвы<sup>7</sup> суд отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков в том числе на основании того, что сделка была одобрена участниками общества единогласно, и, следовательно, генеральный директор при совершении сделки «не действовал как самостоятельный субъект правоотношений».

Интересно также дело, в котором судом было отказано в удовлетворении требований о взыскании убытков с генерального директора ввиду единогласного одобрения сделки участниками, при этом суд указал, что (1) инициатива сделки исходила от участников общества, (2) при одобрении сделки не были указаны все детали сделки, однако участникам они были известны, (3) недостаточная квалификация генерального не может быть принята как аргумент ввиду того, что ответственность за выбор директора лежит на участниках общества, (4) между участниками сделки на протяжении более десяти лет «существовали внутригрупповые отношения по распоряжению указанным выше имуществом не по их рыночной стоимости ... то есть экономическая целесообразность заключения указанных сделок определялась не исключительно ценой, а

<sup>1</sup> Например, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2010 г. № 15АП-1795/2010 по делу № А53-22184/2009 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS015&n=5823&cacheid=D75C8D1EFFCB6315DF1485F500934384&mode=splus&rnd=T7x38A#4fJLwiUO1BrDsXn> (дата обращения 3 мая 2025 г.), Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2011 г. № 07АП-4590/11 по делу № А45-63/2011 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS007&n=33462&cacheid=E55DB22CADAFA1F69F74EDC66681719&mode=splus&rnd=T7x38A#5eaLwiUolBg9h8RI> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

<sup>2</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.12.2011 г. по делу № А53-5353/2011 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=78429&rnd=tBobPw#gcDCukUjvAuXEU1> (дата обращения 11 мая 2025 г.).

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17 сентября 2019 г. № 305-ЭС19-8975 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=597972&ysclid=marygbr8sf202872053#aRZNRiUCUa4bm2uH1> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 сентября 2020 г. № Ф03-3180/2020 по делу № А51-12904/2019 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=115661&cacheid=7C32FD777359F0DDEA7C20FE5241B86F&mode=splus&rnd=T7x38A#dR7MwiUQbhraDqWp> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 апреля 2015 г. № Ф09-1019/15 по делу № А71-10688/2013 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=161412&cacheid=6D653A141F38C6E31C5AF998E7C27704&mode=splus&rnd=T7x38A#OJFMwiUuKynDWSOX1> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 3.09.2020 г. № Ф03-3241/2020 по делу № А51-26080/2018 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=115594&cacheid=2B54DA20230B9B8629719B37CDBEAB19&mode=splus&rnd=7E2J1g#JxtGikUa0FeDw2mW1> (дата обращения 17 мая 2025 г.).

<sup>5</sup> П. 1 Постановления № 62.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда РФ от 1 февраля 2016 г. № 310-ЭС15-17181 по делу № А08-7300/2014 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=453304&cacheid=C8B6B1D1D1F911A309CB7D33030361B4&mode=splus&rnd=T7x38A#EBNMwiUQuUhcZeC11> (дата обращения 3 мая 2025 г.), Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. № 06АП-6512/2024 по делу № А73-9533/2022 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS006&n=102662&cacheid=507B48E8FA9A13B1BA13041E554C5959&mode=splus&rnd=T7x38A#INTMwiUWEdGhF8Z7> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 мая 2021 г. по делу № А40-287514/19-100-763 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASMS&n=2857383&cacheid=9CB5744658A35FB5DC05B24AC116076F&mode=splus&rnd=T7x38A#TmaNwiU4eha7YZMg1> (дата обращения 3 мая 2025 г.). Аналогичный подход прослеживается и, например, в Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. № 06АП-6512/2024 по делу № А73-9533/2022.

иными критериями выгодности для участников группы в целях достижения общих интересов группы»<sup>1</sup>.

Признание единогласного одобрения сделки как основания для исключения ответственности генерального директора предотвращает чрезмерно формальный подход к п. 7 Постановления № 62, который бы мог привести к злоупотреблениям со стороны участников общества, которые единогласно одобрили сделку.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа<sup>2</sup> суд отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков, указав, что: (1) участники были осведомлены о сделке, (2) все участники дали согласие в отношении избранной генеральным директором экономической модели инвестирования строительства, (3) риски предпринимательской деятельности не могут быть возложены только на одного участника общества, являющегося директором.

Таким образом, единственным сформированным судебной практикой критерием для освобождения директора от ответственности является единогласное одобрение участниками сделки. Иные критерии, как правило, используются судами лишь в качестве второстепенных, имеющих, скорее, «вспомогательное» значение.

#### **Подходы к ответственности генерального директора в случае одобрения сделки общим собранием**

Вместе с тем, сформированный ВАС ознаменовал собой начало дискуссии в науке в отношении рассматриваемой проблемы. В частности, сущность этой дискуссии состоит в границах автономии акционеров в рамках корпоративных отношений. Другими словами, принципиальное значение имеет даже не сам факт освобождения директора от ответственности за совершение убыточной сделки при наличии одобрения со стороны акционеров, а обязательно ли для директора такое одобрение.

Так, А. А. Кузнецов в пользу подхода, сформированного ВАС, приводит несколько аргументов:

**Во-первых**, генеральный директор как единоличный исполнительный орган обладает исключительными полномочиями по операционному управлению компанией. Именно он уполномочен заключать сделки от имени общества и сохраняет за собой возможность принятия окончательного решения.

**Во-вторых**, единогласное решение собрания не может выступать в качестве основания для недобросовестных действий директора, способных нанести ущерб интересам корпорации.

Представляется, что данная позиция может находить дополнительное обоснование также в том, что директор:

- обладает исчерпывающей информацией о текущей деятельности общества;
- имеет доступ ко всем существенным данным о заключаемых сделках;
- имеет возможность всесторонне оценивать потенциальные последствия каждой сделки для компании<sup>3</sup>.

Как отмечает А. А. Кузнецов, немецкий законодатель разработал более детальное регулирование данного вопроса. Закон об акционерных обществах Германии содержит специальную норму, освобождающую членов правления от обязанности возмещать убытки, если их действия основывались на законном решении общего собрания. Аналогичный принцип применяется к обществам с ограниченной ответственностью.

Этот подход демонстрирует принципиально иную модель распределения ответственности, где приоритет отдается решениям собрания, а не самостоятельной оценке действий исполнительных органов [7].

Е. А. Глухов также обращал внимание на существующий в ряде стран правовой подход, освобождающий директоров от ответственности в случае исполнения ими указаний со стороны акционеров. Примером подобного подхода служит законодательство Новой Зеландии: ст. 131(4) Закона о компаниях прямо разрешает директорам действовать в интересах отдельных акционеров, даже если такие действия не в полной мере соответствуют интересам корпорации [4; 14, с. 205].

Таким образом, текущий российский подход отличается от подхода некоторых зарубежных государств. При этом, даже если бы российские акционеры были готовы освободить генерального директора от ответственности, положения российского законодательства не позволяют исключить ее полностью. П. 5 ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ закрепляет, что соглашение об ограничении ответственности директора может быть заключено только (1) в непубличных обществах, и (2) только в случае, если такие действия не являются недобросовестными<sup>4</sup>.

Представляется, что ключевыми аспектами при анализе текущего российского подхода являются: (1) должна ли воля, выраженная общим собранием, являться приоритетной и исключающей ответственность директора, (2) достаточно ли одобрения большинства (простого или квалифицированного в зависимости от законодательного регулирования и положений устава) участников (акционеров) для исключения ответственности директора.

Корпоративные отношения, безусловно, являются антиподом индивидуалистических. Участники корпорации объединяются для достижения общих целей, в то время как их личные становятся второстепенными [6]. Именно общее собрание, как высший орган управления, формирует коллективную волю общества<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2021 г. № 09АП-56769/2020, 09АП-56770/2020 по делу № А40-5992/2018 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2034942&cacheid=7702DFE1EA5C16E5CCAF96176A905DB8&mode=splus&md=T7x38A#S3qNwiUtlXfOzBA> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 июня 2017 г. № Ф09-2173/17 по делу № А60-19440/2015 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=182202&ysclid=maryibflz1777065614#SaxNRIU6yVTGHHQG> (дата обращения 17 мая 2025 г.).

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 марта 2024 г. № Ф04-7868/2022 по делу № А46-13881/2020 // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=205999&cacheid=7B7E4AA2EB13BFB4BF02BF202AA4E2EE&mode=splus&md=T7x38A#a1DLwiUooentvz3K> (дата обращения 3 мая 2025 г.).

<sup>4</sup> П. 5 ст. 53.1 ГК РФ.

<sup>5</sup> Пп. 3 п. 1 ст. 48 Закона об АО.

Воля участников корпорации выражается в решении общего собрания, которое рассматривается не только как корпоративный индивидуальный акт (гл. 9.1 ГК РФ), но и как основание возникновения гражданских права и обязанностей (пп. 1.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ) [1].

Директор, в свою очередь, согласно п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ действует в интересах всего юридического лица в целом, а не только его отдельных участников, а также является волеизъявляющим органом общества [9, с. 224], который «транслирует» волю общества (то есть решение его участников) вовне.

Вне зависимости от того, какое количество участников проголосовало за принятие решения, в корпоративном праве действует принцип «большинства». То есть специфика решений собраний предполагает, что для принятия решения достаточно воли большинства участников соответствующего собрания [10], с чем приобретатели акций / долей предварительно соглашаются, становясь участниками или акционерами общества.

Таким образом, если в соответствии с нормами Закона об ООО, Закона об АО, а также положениями устава (который может устанавливать повышенный кворум для принятия решений), тот или иной вопрос повестки получил требуемое большинство голосов, такое решение признается принятым.

Вопрос о том, насколько интересы отдельных участников (проголосовавших против) совпадают с волей юридического лица в целом, неоднократно поднимался в доктрине, однако остается дискуссионным. Вместе с тем данная проблема выходит за рамки настоящего исследования.

Тем не менее, следует отметить, что, можно выделить аргументы в пользу исключения ответственности директора в тех случаях, когда сделка была одобрена общим собранием.

**Во-первых**, непосредственно акционеры способны наилучшим образом определить, что наиболее отвечает интересам корпорации [3].

**Во-вторых**, корпоративные отношения подразумевают, что один субъект подчиняет волю другого субъекта, так как они находятся в разном положении [5].

**В-третьих**, участники (акционеры) общества так или иначе обладают всей полнотой информации в отношении одобряемых ими сделок, так как при подготовке к собранию участникам известна повестка<sup>1</sup>, далее вынесенные на повестку вопросы обсуждаются участниками и такое обсуждение вносится в протокол общего собрания<sup>2</sup>.

**В-четвертых**, ключевое значение имеет различие в статусе участников корпоративных отношений: собственники бизнеса (корпорации) и генеральный директор (как управленец) занимают принципиально разные позиции. Генеральный директор как управляющий может существенно расходиться во взглядах с владельцами корпорации в оценке коммерческой целесообразности и инвестиционной привлекательности сделок. В этой связи возложение на руководителя полной ответственности за сделки, одобренные большинством (или квалифицированным большинством) собственников, создает определенное бремя, поскольку:

- требует от директора фактического дублирования контрольных функций общего собрания;
- вынуждает его вторгаться в компетенцию высшего органа управления (например, при оценке крупных сделок или сделок с заинтересованностью);
- не учитывает объективные ограничения управленческих возможностей.

То есть сложность создает некая правовая коллизия: генеральный директор, будучи подотчетным собранию, формально обязан исполнять его решения. Однако при этом он рискует оказаться в ситуации, когда выполнение воли высшего органа управления может повлечь для него персональную ответственность.

Также важный аспект отмечает И. С. Чупрунов, указывая, что *«Директор, безусловно, должен действовать разумно, но лишь с точки зрения проверки того, является ли решение акционеров законным: если оно законно, то дальше он не отвечает. В противном случае будет игнорироваться business judgement rule, но уже в отношении решений акционеров: директор должен будет подвергать их более строгой проверке, чем даже суд, который по общему правилу не должен анализировать суть принятого решения»* [12, с. 140].

Таким образом, на наш взгляд, одобрение сделки необходимым количеством голосов общего собрания (то есть не только единогласное одобрение) не должно влечь за собой обязанность со стороны генерального директора «перепроверять» такую сделку на предмет ее экономической обоснованности.

Исходя из указанного, мы разделяем точку зрения И. С. Чупрунова, согласно которой генеральный директор *по общему правилу* при одобрении сделки общим собранием не должен привлекаться к ответственности за совершение такой сделки – так как сделка была предварительно одобрена волеобразующим органом общества (вне зависимости от того, был ли просто пройден «порог» или сделка была одобрена единогласно). В ином случае на директора фактически возлагается обязанность за полный анализ условий сделки на предмет их выгодности обществу несмотря на то, что участники (акционеры) как собственники бизнеса одобрили такую сделку и были осведомлены об условиях ее совершения.

Однако при этом безусловно могут быть исключения, при которых генеральный директор все же может нести ответственность, например, целенаправленный сговор с мажоритарным участником (или участниками) во вред обществу.

<sup>1</sup> Пп. 3 п. 2 ст. 36 Закона об ООО.

<sup>2</sup> Пп. 5 п. 2 ст. 38.2 Закона об ООО.

Список литературы:

1. Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России: монография. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2023. — 431 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19156&dst=0#GbBRwUerS8b4Ynu> (дата обращения: 18 апреля 2025 г.)
2. Андрианова М. А. Институт субсидиарной ответственности единоличного исполнительного органа юридического лица как механизм обеспечения баланса интересов в обществе / М. А. Андрианова, Н. А. Потанов // Гражданское право. — 2020. — №3. — С. 22-25. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJl&n=130853&dst=0#OtiGuiUObxWURjwr> (дата обращения: 18 апреля 2025 г.)
3. Глазунов А. Ю., Горчаков Д. С., Чупрунов И. С. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2020. — № 10. — С. 79 – 134; — № 11. — С. 101 - 171.
4. Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия [Электронное издание]. М.: М-Логос, 2017. — 672 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18666&rnd=M6NmCg#SQgakiUyGm7qYzF81> (дата обращения: 20 мая 2025 г.).
5. Гутников О. В. Основания разработки категории корпоративной ответственности в гражданском праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2019. — № 4. — С. 4 - 30.
6. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики // В. А. Белов [и др.]; под редакцией В. А. Белова. — 2-е изд., стер. — Москва: Юрайт, 2023. — 552 с.
7. Кузнецов А. А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. — 2013. — № 10. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?BASENODE=g78&req=doc&cacheid=EF84EE00B7688E563ACE801DD7DDEBE9&mode=fullplus&base=CJl&n=74920&rnd=XvdNmglUu8zRcZjvC1#zcwfpGUYordlvM9w> (дата обращения: 3 мая 2025 г.).
8. Курбатов А. Я. Предпринимательское право: проблемы теории и правоприменения: монография. — Москва: Юстицинформ, 2022. — 244 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19058&dst=100411&date=30.03.2025#icRRuiU2PG8onqDy> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).
9. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е. Г. Афанасьева, А. В. Белицкая, В. А. Вайпан и др.; отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лакно. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. — 992 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18307&dst=102471&date=30.03.2025#WW1RuiUOOZUHRz01> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).
10. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. — Москва: М-Логос, 2018. — [Электронное издание. Редакция 1.0] — 1264 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18646&cacheid=8BACC9D4A9F08DC081034A974828FE61&mode=splus&rnd=T7x38A#C0RuiUWvr7eHtEI> (дата обращения: 16 мая 2025 г.).
11. Степанов Д. И., Михальчук Ю. С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. — М.: Статут, 2018. — 207 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18711#Q4ZvjIUSVedB4JE21> (дата обращения: 19 апреля 2025 г.).
12. Чупрунов И. С. Влияние одобрения акционеров на ответственность директора перед корпорацией. Развернутый комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-8975 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2020. — № 7. — С. 112 - 167.
13. Шиткина И. С. Исполнительные органы хозяйственного общества: монография. — Москва: Статут, 2022. — 316 с. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19068&cacheid=FCFE2ED269E8A44E000913894D032184&mode=splus&rnd=T7x38A#BT0LuiUcTLw8rpL92> (дата обращения: 9 апреля 2025 г.).
14. Hewitt I. Joint Ventures. — 4th ed. L.: Sweet & Maxwell, — 2008. — 961 p.

References:

1. Andreev V. K., Laptev V. A. Korporativnoe pravo sovremennoy Rossii: monografiya. — 3-e izd., pererab. i dop. — Moskva: Prospekt, 2023. — 431 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19156&dst=0#GbBRwUerS8b4Ynu> (data obrashcheniya: 18 aprelya 2025 g.)
2. Andrianova M. A. Institut subsidiarnoy otvetstvennosti edinolichnogo ispolnitelnogo organa yuridicheskogo litsa kak mekhanizm obespecheniya balansa interesov v obshchestve / M. A. Andrianova, N. A. Potapov // Grazhdanskoe pravo. — 2020. — №3. — S. 22-25. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJl&n=130853&dst=0#OtiGuiUObxWURjwr> (data obrashcheniya: 18 aprelya 2025 g.)
3. Glazunov A. Yu., Gorchakov D. S., Chuprunov I. S. Kommentarii k Obzoru sudebnoy praktiki po nekotorym voprosam primeneniya zakonodatelstva o khozyaistvennykh obshchestvakh // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii. — 2020. — № 10. — S. 79 – 134; — № 11. — S. 101 - 171.
4. Glukhov E. V. Korporativnyy dogovor: podgotovka i soglasovanie pri sozdanii sovmestnogo predpriyatiya [Elektronnoe izdanie]. M.: M-Logos, 2017. — 672 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18666&rnd=M6NmCg#SQgakiUyGm7qYzF81> (data obrashcheniya: 20 maya 2025 g.).
5. Gutnikov O. V. Osnovaniya razrabotki kategorii korporativnoy otvetstvennosti v grazhdanskom prave // Pravo. Zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki. — 2019. — № 4. — S. 4 - 30.
6. Korporativnoe pravo. Aktualnye problemy teorii i praktiki // V. A. Belov [i dr.]; pod redaktsei V. A. Belova. — 2-e izd., ster. — Moskva: Yurait, 2023. — 552.
7. Kuznetsov A. A. Kommentarii k Postanovleniyu Plenuma VAS RF ot 30 iyulya 2013 g. № 62 «O nekotorykh voprosakh vozmecheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa» // Vestnik VAS RF. — 2013. — № 10. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?BASENODE=g78&req=doc&cacheid=EF84EE00B7688E563ACE801DD7DDEBE9&mode=fullplus&base=CJl&n=74920&rnd=XvdNmglUu8zRcZjvC1#zcwfpGUYordlvM9w> (data obrashcheniya: 3 maya 2025 g.).
8. Kurbatov A. Ya. Predprinimatelskoe pravo: problemy teorii i pravoprimereniya: monografiya. — Moskva: Yustitsinform, 2022. — 244 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19058&dst=100411&date=30.03.2025#icRRuiU2PG8onqDy> (data obrashcheniya: 27 aprelya 2025 g.).
9. Predprinimatelskoe pravo Rossiiskoi Federatsii: Uchebnik / E. G. Afanasyeva, A. V. Belitskaya, V. A. Vaipan i dr.; otv. red. E. P. Gubin, P. G. Lakhno. — 3-e izd., pererab. i dop. — Moskva: NORMA, INFRA-M, 2017. — 992 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18307&dst=102471&date=30.03.2025#WW1RuiUOOZUHRz01> (data obrashcheniya: 27 aprelya 2025 g.).
10. Sdelki, predstavitelstvo, iskovaya davnost: postateinyi kommentarii k statyam 153 - 208 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii / V. V. Baibak, R. S. Bevzenko, S. L. Budylin i dr.; otv. red. A. G. Karapetov. — Moskva: M-Logos, 2018. — [Elektronnoe izdanie. Redaktsiya 1.0] — 1264 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18646&cacheid=8BACC9D4A9F08DC081034A974828FE61&mode=splus&rnd=T7x38A#C0RuiUWvr7eHtEI> (data obrashcheniya: 16 maya 2025 g.).
11. Stepanov D. I., Mikhalechuk Yu. S. Otvetstvennost direktora pered korporatsiei za prichinenne ei ubytki v sudebnoy praktike. — M.: Statut, 2018. — 207 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18711#Q4ZvjIUSVedB4JE21> (data obrashcheniya: 19 aprelya 2025 g.).
12. Chuprunov I. S. Vliyaniye odobreniya aktsionerov na otvetstvennost direktora pered korporatsiei. Razvernutyi kommentarii k Opredeleniyu Sudebnoy kollegii po ekonomicheskim sporam VS RF ot 17.09.2019 № 305-ES19-8975 // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii. — 2020. — № 7. — S. 112 - 167.
13. Shitkina I. S. Ispolnitelnye organy khozyaistvennogo obshchestva: monografiya. — Moskva: Statut, 2022. — 316 s. — URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=19068&cacheid=FCFE2ED269E8A44E000913894D032184&mode=splus&rnd=T7x38A#BT0LuiUcTLw8rpL92> (data obrashcheniya: 9 aprelya 2025 g.).
14. Hewitt I. Joint Ventures. — 4th ed. L.: Sweet & Maxwell, — 2008. — 961 p.