

НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТЦАМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

BAD FAITH USE OF PROCEDURAL RIGHTS BY PLAINTIFF IN CIVIL PROCEEDINGS

БОРЕЦКАЯ Лилия Романовна,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.
295010, Россия, г. Симферополь, ул. Ковыльная, 86.

E-mail: bazichek@yandex.ru;

BORETSKAYA Liliya Romanovna,

Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines
Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.
295010, Russia, Simferopol, Kovylnaya street building 86.
E-mail: bazichek@yandex.ru

Краткая аннотация: Исследование посвящено проблеме злоупотребления процессуальными правами истцом в цивилистическом процессе. Актуальность исследования обусловлена высокой распространенностью недобросовестного поведения истцами признанное судами как злоупотребление, которое дестабилизирует функционирование системы правосудия, наносит ущерб участникам процесса и публичным интересам, снижая доверие к судебной системе. В работе рассматриваются различные формы злоупотреблений. Отмечается недостаточная эффективность действующих механизмов противодействия. Предлагаются меры по совершенствованию законодательства, включая уточнение критериев недобросовестности, введение санкций и усиление судебного контроля.

Abstract: The study is devoted to the problem of abuse of procedural rights by the plaintiff in civil proceedings. The relevance of the study is due to the high prevalence of unfair behavior by plaintiffs recognized by the courts as abuse that destabilizes the functioning of the justice system, harms the participants in the process and public interests, reducing confidence in the judicial system. The work examines various forms of abuse. The insufficient effectiveness of existing counteraction mechanisms is noted. Measures are proposed to improve legislation, including clarifying the criteria for unfairness, introducing sanctions and strengthening judicial control.

Ключевые слова: суд, иск, стороны, цивилистический процесс, злоупотребление процессуальными правами, недобросовестное поведение истца, судебное разбирательство, судебное заседание, судебная защита, судебный акт, судебные расходы, способы злоупотреблений, противодействие, добросовестность.

Keywords: court, claim, parties, civil procedure, abuse of procedural rights, bad faith behavior of the plaintiff, trial, court hearing, judicial protection, judicial act, legal costs, methods of abuse, resistance, good faith.

Для цитирования: Борецкая Л.Р. Недобросовестное использование истцами процессуальных прав в цивилистическом процессе // Право и государство: теория и практика. 2025. № 5. С. 381-384. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_381.

For citation: Boretskaya L.R. Bad faith use of procedural rights by plaintiff in civil proceedings // Law and state: theory and practice. 2025. No. 5. pp. 381-384. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_381.

Статья поступила в редакцию: 01.03.2025

Актуальность исследования проблемы злоупотребления процессуальными правами истцами в цивилистическом процессе обусловлена возрастающей распространенностью недобросовестного поведения.

Злоупотребления процессуальными правами сторонами цивилистического процесса в целом и истцами в частности, дестабилизируют функционирование системы правосудия, наносят ущерб как отдельным субъектам процесса, так и публичным интересам в сфере отправления правосудия, снижая общий уровень доверия к судебной власти.

Несмотря на отсутствие статистических данных, анализ судебной практики свидетельствует о значительной распространенности процессуальных злоупотреблений и недостаточной эффективности существующих механизмов противодействия подобным злоупотреблениям.

Ряд исследователей, таких как М.А. Боловнев [1], А.В. Юдин [2], М.Р. Загидуллин [3], В.Г. Домшенко [4], В.Р. Беспалова [5], А.А. Жуков [6] и другие, в своих диссертационных исследованиях затрагивали некоторые аспекты злоупотребления процессуальными правами. При этом в рамках современной цивилистической процессуальной доктрины проблема злоупотребления процессуальными правами сторонами цивилистического процесса в целом и истцами в частности, остается недостаточно исследованной, что обуславливает необходимость ее дальнейшего научного осмысления.

Злоупотребление процессуальными правами характерно не только для недобросовестных ответчиков, но и для истцов.

Злоупотребления могут выражаться не только в недобросовестном ведении процесса, но и в стратегических манипуляциях с подсудностью и параллельными производствами, что влечет затягивание судебных разбирательств и увеличение судебных издержек.

Анализ судебной практики свидетельствует о многообразии форм злоупотреблений, включая: недобросовестное ведение процесса (непредставление доказательств, неявка в заседания, плохая подготовка представителей, необоснованные ходатайства об отложениях); манипуляции с подсудностью; предъявление исков к ненадлежащим ответчикам; многократные уточнения требований, изменение предмета или основания иска с целью затягивания процесса; использование обеспечительных мер; предъявление необоснованных или надуманных исков, в том числе с целью приостановления основного производства; несвоевременное совершение процессуальных действий (уклонение от исполнения судебных требований, затягивание представления документов); отказ от иска или затягивание его рассмотрения при очевидной недобросовестности мотивов.

Интересным представляется анализ Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 по делу № А33-5272/2017 [7], в котором отражены злоупотребления процессуальными правами со стороны истца, которые выразились в не представлении первичных документов, подтверждающих обоснованность расчетов истца; неоднократных ходатайствах об отложении судебных заседаний; плохой подготовки к судебным заседаниям с учетом того, что представители истца не могли дать пояснения по делу, представленным документам, ответить на вопросы суда и ответчика; неоднократных уточнениях исковых требований без представления расчетов; неоднократных представлениях некорректных расчетов, содержащих арифметические ошибки.

В судебной практике встречаются случаи, когда суд признавал злоупотреблением небрежное оформление истцом документов и несвоевременное совершение процессуальных действий со стороны истца как причину затягивания процесса и препятствие к вынесению законного и обоснованного судебного акта.

Например, в Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 № 06АП-3185/2019 по делу № А73-7247/2018 суд указал, что: «установлено, что требования суда первой инстанции истцом не исполнялись. От совместной сверки расчетов истец уклонялся, документы, необходимые для проверки объема услуг представлены только в подлинниках, что повлекло необходимость отложения судебного заседания. С учетом изложенного, суд расценил действия истца как недобросовестные. Неисполнение истцом процессуальных обязанностей привело к затягиванию судебного процесса» [8].

Интересным так же является анализ Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 № 15АП-19405/2018 по делу № А32-38301/2017, в котором суд признал поведение истца «в части формы подачи документов в суд и последующего процессуального бездействия, в условиях осведомленности о удовлетворении тождественных требований, не соответствующим ожидаемой разумности и добросовестности процессуального поведения участников судебного разбирательства» [9].

Неоднократные уточнения исковых требований без представления расчетов или неоднократное представление некорректных расчетов, содержащих арифметические ошибки, как способ злоупотребления отражен в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 № Ф02-7617/2019 по делу № А33-5272/2017. Так суд, проанализировав процессуальное поведение представителей ПАО «ФСК ЕЭС», выявил наличие признаков недобросовестности «фактическое затягивание рассмотрения дела ввиду неисполнения требований суда, изложенных в определениях; неоднократные ходатайства об отложении судебных заседаний; плохая подготовка к судебным заседаниям; неоднократные уточнения исковых требований без представления расчетов; неоднократное представление некорректных расчетов» [10].

К злоупотреблениям процессуальными правами со стороны истцов суды относят несвоевременное информирование суда о существенных обстоятельствах дела. Например, в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 № 11АП-4633/2018 по делу № А65-38698/2017 указано, что истец сокрыл факт частичного погашения долга [11].

Предъявление надуманного иска с целью приостановления основного производства, т.е. искусственное инициирование параллельного дела для блокировки рассмотрения первоначального спора, также признается судами как злоупотребления процессуальными правами.

Как отмечает С.В. Лазарев [12, с.234] подобные злоупотребления носят массовый характер.

Судами признается как злоупотребление процессуальными правами предъявление надуманного иска к одному из ответчиков, с целью изменения подсудности.

В.Г. Домшенко подчеркивает, что групповые иски могут использоваться в целях «юридического шантажа», в частности, за счет манипуляций с подсудностью путем выбора альтернативного суда по месту нахождения одного из ответчиков [4, с.132].

Заявление ходатайств об обеспечительных мерах, так же может быть направлено на затягивание судебного процесса и судами признается как процессуальные злоупотребления, причем обеспечительные меры используются для нанесения серьезного экономического ущерба другой стороне, выступая тем самым в разрез цели применения данного института.

А.В. Юдин, при анализе данного вида злоупотреблений указывает, что обеспечительные меры с надуманным иском могут выступать как средство в «рейдерских атаках» [13, с.44].

Предъявление иска ненадлежащим истцом тоже может быть процессуальным злоупотреблением.

Интересным представляется точка зрения по этому вопросу М.В. Крушевой и В.В. Низовцева, которые отмечают, что «с одной стороны, подача искового заявления ненадлежащим лицом не нарушает чужих прав и законных интересов, а с другой – существенно подрывает реализацию на практике принципа процессуальной экономии, а также может использоваться в форме злоупотребления правом для извлечения собственной выгоды. Безусловно, «суд наделён правом возложить все судебные издержки на ненадлежащего истца в силу ст. 41 АПК, но блага, которые он мог извлечь из такого недобросовестного поведения, могут существенно превышать расходы на судебные издержки» [14, с.49].

Возможность неоднократного инициирования судебного разбирательства, как способ злоупотребления процессуальными правами, реализуется путем неоднократной неявки истца в судебное заседание, в связи с чем суд вынужден оставить заявление без рассмотрения по основанию п.9 ч.1 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [15] (далее - АПК РФ) или ч.2 ст.222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [16] (далее - ГПК РФ).

При этом ч. 3 ст. 149 АПК РФ и ч. 2 ст. 223 ГПК РФ предоставляют истцу возможность повторного обращения в суд по тому же спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Используя данное право, истец может неоднократно инициировать судебный процесс, уклоняясь от участия в заседаниях, тем самым избегая каких-либо негативных процессуальных последствий.

Следует поддержать позицию М.А. Рожковой, указывающей, что утрата заинтересованности участников процесса (включая инициато-

ра разбирательства) в его продолжении, должна исключать возможность повторного рассмотрения того же дела. В противном случае заявитель получает возможность злоупотреблять правом, многократно возбуждая производство и затем уклоняясь от участия в нём без каких-либо санкций. Подобное поведение следует квалифицировать как злоупотребление процессуальными правами и пресекать на законодательном уровне [17].

Следующий способ процессуальных злоупотреблений можно назвать «процессуальный туризм», т.е. искусственное изменение территориальной подсудности спора.

В п.17 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 46 от 23.12.2021 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указывается на «совершение истцом недобросовестных действий, направленных на искусственное изменение подсудности при подаче иска» [18].

В определении Верховного Суда РФ от 25 июля 2019 г. по делу № 306-ЭС19-3574 [19] проиллюстрировано злоупотребление должника, выразившиеся в манипулировании территориальной подсудностью. Должник в преддверии возбуждения дела о его банкротстве преднамеренно и фиктивно изменил регистрацию.

Предъявление необоснованного иска так же судами признаются как процессуальное злоупотребление.

В.Р. Беспалова в диссертационном исследовании пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству так же указывает на подобное злоупотребление [5, с. 169].

Примером судебной практики может служить Апелляционное определение от 12 апреля 2016 г. по делу № 33-6352/2016 [20], в котором суд установил наличие недобросовестного поведения истца, поскольку установил недобросовестность в заявлении неосновательного иска.

Современная судебная практика также выявляет иные формы процессуальных злоупотреблений со стороны истца, такие как: предъявление иска с нарушением установленных требований к его форме и порядку подачи; умышленное не включение в исковое заявление сведений о третьих лицах, чьи права и законные интересы могут быть затронуты заявленными требованиями; злоупотребления правом связанные с обеспечением иска; недобросовестное исполнение истцом обязанности по раскрытию доказательств, на которых основаны иски; отказ истца от замены ненадлежащего ответчика либо отсутствие согласия на привлечение последнего в качестве соответчика и другие действия, направленные на искажение нормального хода судебного производства.

Таким образом, злоупотребление процессуальными правами со стороны истца проявляется в различных формах, препятствующих эффективному и справедливому разрешению спора. Судебная практика демонстрирует, что существующие механизмы противодействия таким злоупотреблениям недостаточно эффективны, что требует дальнейшего научного осмысления и совершенствования процессуального законодательства. В частности, необходимо: уточнение критериев, признаков недобросовестного поведения истца; введение эффективных санкций за систематические злоупотребления; ограничение возможности многократного возбуждения тождественных исков; усиление судебного контроля.

Процессуальное законодательство должно включать специальные нормы превентивного характера, направленные на снижение рисков недобросовестного процессуального поведения (например, п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 6 ст. 222 ГПК РФ). Кроме того, в нем должен быть закреплен запрет злоупотребления процессуальными правами. Превентивные меры необходимы для исключения или минимизации возможностей для злоупотреблений процессуальными правами, а также четкого определения правовых последствий таких действий, устранения условия и предпосылок, которые способствуют злоупотреблению процессуальными правами.

Проблема злоупотребления процессуальными правами истцом остается значимой для цивилистического процесса, а ее решение требует комплексного многовекторного подхода, включающего как теоретическую разработку, так и практические меры по оптимизации судопроизводства.

Список литературы:

1. Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами. автореф. дис... канд. юрид. наук.- Омск, 2018. – 27с.
2. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис...док. юрид. наук. - СПб.: 2009. - 537 с.
3. Загидуллин М.Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы: автореф. дис... док. юрид. наук.- Казань, 2022. – 55с.
4. Домшенко В.Г. Защита ответчика против группового иска: дис. ... канд. юрид. наук.- Екатеринбург – 2023.- 273с.
5. Беспалова В.Р. Пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству: дис... канд. юрид. наук.- Саратов.- 2024. – 236с.
6. Жуков А.А. Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Москва, 2022. – 26 с.
7. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 по делу № А33-5272/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/7537176/?e=6u%2BdUGXm4tQLKJ0jKtYBBtZpLXt7InYybCl6lnhLW1haWw6Ly8xODc0NjIzZmZQODkzNTkwNzlvMS4yIiwidGl0bGUlOiI0Ln9C%2B0YHRgtCw0L3QvtdCy0LQtdC90LjQtdS0QotGA0LXRgtGM0LXQs9C%2BINCw0YDQsdC40YLRgNCw0LQvdC%2B0LPQvDQsNC%2F0LXQu9C70Y%2FRhtC40L7QvdC90L7Qs9C%2BINGB0YRQtdCwINC%2B0YlgMS5ydGyILCJub2lmcmFtZSI6ZmFsc2UslInVpZC16Ijc1MzcwNzYlLCJ0cy0lMTcyNjU1NjY0NDkzNCwieXUiOiI2ODcxNDI4MzUxNjk4MTI5NDE1In0%3D> (дата обращения 17.09.2024)
8. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 № 06АП-3185/2019 по делу № А73-7247/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1022546954> (дата обращения 13.09.2024).
9. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 № 15АП-19405/2018 по делу № А32-38301/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/2fkEaMF402UW/> (дата обращения 13.09.2024).
10. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 № Ф02-7617/2019 по делу № А33-5272/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1019685500> (дата обращения 16.09.2024).
11. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 № 11АП-4633/2018 по делу № А65-38698/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1022569532> (дата обращения 17.09.2024).
12. Лазарев С.В. Судебное управление движением дела. М.: Статут, 2022.- 330с.
13. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник ВАС РФ.- 2007.-№ 7.-С. 44-59
14. Крушевская М.В., Власенко А.С. Замена сторон в арбитражном процессе // Сборник статей по результатам II Международной научно- практической конференции «Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях», посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с

Российской Федерацией. Том 2 // под ред. д.ю.н. доцента С.А. Трофимова, к.ю.н., доцента Е.В. Евсиковой, сост. И.В. Хмилъ – Электрон. дан. – Симферополь : ИТ «АРИ-АЛ», 2024. – 44-50.

15. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. - 2002. - № 30, ст. 3012; – 2024.- № 33 (Часть I), ст. 4951.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. - 2002. - № 46, ст. 4532; - 2024.- № 25, ст. 3399
17. Рожкова М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина; под общ. ред. М.А. Рожковой. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2023. — Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1912994> (дата обращения: 12.01.2024).
18. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» № 46 от 23.12.2021 года: – [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_404664/ (дата обращения 20.05.2022).
19. Определение ВС РФ от 25.07.2019 г по делу № 306-ЭС19-3574 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/73cb230c-66ce-4c79-a352-3e177959de13/e7aa88eb-4b9a-42ae-93ef-65f4bf3858cd/A12-34933-2017_20190729_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 10.10.2022).
20. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.04.2016 г. по делу № 33-6352/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1016470808> (дата обращения 13.12.2024)

References:

1. Bolovnev M.A. Effectiveness of Counteracting Abuse of Procedural Rights. Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. - Omsk, 2018. - 27 p.
2. Yudin A.V. Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. - St. Petersburg: 2009. - 537 p.
3. Zagidullin M.R. Legal Liability in Civil Procedure: Theoretical Problems: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. - Kazan, 2022. - 55 p.
4. Domshenko V.G. Defendant's Defense against a Class Action Lawsuit: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. - Yekaterinburg - 2023. - 273 p.
5. Bepalova V.R. Limits of judicial review at the stage of preparing a case for trial: diss... candidate of legal sciences. - Saratov. - 2024. - 236 p.
6. Zhukov A.A. Legal means of influencing the court on the procedural behavior of the parties in civil proceedings: author's abstract. diss... candidate of legal sciences. - Moscow, 2022. - 26 p.
7. Resolution of the Third Arbitration Court of Appeal dated 11/14/2019 in case No. A33-5272/2017 [Electronic resource] - Access mode. - URL: https://docviewer.yandex.ru/view/7537176/?*=6u%2BdUGXm4tQLKUojtKyBBtzpLXt7InVybCl6InhLW1haWw6Ly8xODc0NjIzZmZQODkzNTkwNzlvMS4yIiwidGloYGlUOiI.Qn9C%2B0YHRgtCw0L3QvtCy0LvQtdC90LjQtdSDQotGA0LXRgtGM0LXQs9C%2BINCw0YDQs dC40YLRgNCw0LbQvdC%2B0LPQviDQsNC%2F0LXQu9C70Y%2FRhtC40L7QvdC90L7Qs9C%2BINGB0YPQINCwINC%2B0YIgMS5ydGYILCJu b2ImcmFtZSI6ZmFsc2UsInVpZCI6IjciMzcwNzYiLCJ0cyI6MTcyNjU1NjY0NDkzNCwieUoiI2ODcxNDI4MzUxNjk4MTI5NDE1In0%3D (date of access 17.09.2024)
8. Resolution of the Sixth Arbitration Court of Appeal dated 11.07.2019 No. 06AP-3185/2019 in case No. A73-7247/2018 [Electronic resource] – Access mode. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1022546954> (date of access 13.09.2024).
9. Resolution of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated 28.12.2018 No. 15AP-19405/2018 in case No. A32-38301/2017 [Electronic resource] – Access mode. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/2fkEaMF402UW/> (date of access 13.09.2024).
10. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated 25.02.2020 No. F02-7617/2019 in case No. A33-5272/2017 [Electronic resource] – Access mode. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1019685500> (date of access 16.09.2024).
11. Resolution of the Eleventh Arbitration Court of Appeal dated 22.06.2018 No. 11AP-4633/2018 in case No. A65-38698/2017 [Electronic resource] - Access mode. - URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1022569532> (date of access 17.09.2024).
12. Lazarev S.V. Judicial management of case movement. Moscow: Statut, 2022. - 330 p.
13. Yudin A.V. Abuse of procedural rights in the consideration of cases in arbitration courts: problems of theory and practice // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. - 2007.-No. 7.-P. 44-59
14. Krushevskaya M.V., Vlasenko A.S. Replacement of parties in arbitration proceedings // Collection of articles based on the results of the II International scientific and practical conference "Issues of judicial activity and law enforcement in modern conditions", dedicated to the celebration of the 10th anniversary of the reunification of Crimea with the Russian Federation. Volume 2 // edited by Doctor of Law, Associate Professor S.A. Trofimov, Candidate of Law, Associate Professor E.V. Evsikova, compiled by I.V. Khmil - Electronic data - Simferopol: IT "ARIAL", 2024. - 44-50.
15. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated July 24, 2002 No. 95-FZ // SZ RF. - 2002. - No. 30, Art. 3012; – 2024.- No. 33 (Part I), Art. 4951.
16. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ // SZ RF. - 2002. - No. 46, Art. 4532; - 2024.- No. 25, Art. 3399
17. Rozhkova M. A. Actual problems of unification of civil procedural and arbitration procedural legislation: monograph / M. A. Rozhkova, M. E. Glazkova, M. A. Savina; under the general editorship of M. A. Rozhkova. - Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation: INFRA-M, 2023. - Text: electronic. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1912994> (date of access: 12.01.2024).
18. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation when considering cases in the court of first instance" No. 46 of 23.12.2021: - [Electronic resource] - Access mode. - URL: http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_404664/ (date of access: 20.05.2022).
19. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 25.07.2019 in case No. 306-ES19-3574 [Electronic resource] - Access mode. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/73cb230c-66ce-4c79-a352-3e177959de13/e7aa88eb-4b9a-42ae-93ef-65f4bf3858cd/A12-34933-2017_20190729_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (accessed on 10.10.2022).
20. Appellate ruling of the Sverdlovsk Regional Court dated 12.04.2016 in case No. 33-6352/2016 [Electronic resource] – Access mode. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1016470808> (date of access 13.12.2024)