

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В РАМКАХ СУДЕБНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN COURT PROCEEDINGS: PROBLEMS AND PROSPECTS

БОКОВА Алёна Олеговна,

студентка юридического факультета Центрального филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Воронеж).
394006, Россия, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95.
E-mail: a.o.bokova@gmail.com;

САВРАСОВА Лариса Николаевна,

старший преподаватель кафедры правовой информатики, информационного права и естественно-научных дисциплин
Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Воронеж).
394006, Россия, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95.
E-mail: savr_in@inbox.ru;

ХОХЛОВ Николай Степанович,

доктор технических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
профессор кафедры инфокоммуникационных систем и технологий
ФГБОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Воронеж).
394065, Россия, Воронежская область, г. Воронеж, пр-т Патриотов, д. 53.
E-mail: nikolayhohlov@rambler.ru;

BOKOVA Alena Olegovna,

full-time student at the Law Faculty of the Central Branch
of the Federal State Budget-Funded Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev» (Voronezh).
394006, Russia, Voronezh Region, Voronezh, 20-letiya Oktyabrya Street, 95.
E-mail: a.o.bokova@gmail.com;

SAVRASOVA Larisa Nikolaevna,

senior Lecturer at the Department of Legal Informatics, Information Law and Natural Sciences of the Central Branch
of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev» (Voronezh).
394006, Russia, Voronezh Region, Voronezh, 20-letiya Oktyabrya Street, 95.
E-mail: savr_in@inbox.ru;

KHOKHLOV Nikolay Stepanovich,

Doctor of Technical Sciences, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation,
Professor of the Department of Information and Communication Systems and Technologies
of the Federal State Educational Institution of Higher Education
«Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation» (Voronezh).
394065, Russia, Voronezh Region, Voronezh, Patriotov Avenue, 53.
E-mail: nikolayhohlov@rambler.ru

Краткая аннотация. В статье рассматриваются перспективы использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) в судебном делопроизводстве, анализируются как потенциальные направления точечного применения ИИ, так и существенные барьеры, препятствующие его комплексному внедрению в судебную систему. Особое внимание уделено техническим, финансовым, этическим и социальным аспектам интеграции систем искусственного интеллекта в деятельность работников аппарата суда. Отмечается, что ключевыми проблемами на данном этапе остаются высокая стоимость разработки и сопровождения ИИ-систем, трудности их тестирования и адаптации, а также необходимость сохранения гуманитарной составляющей судебной деятельности. В заключении обосновывается вывод о целесообразности поэтапного и точечного внедрения ИИ в отдельные процессы судебного делопроизводства.

Abstract: The article examines the prospects of using artificial intelligence (AI) technologies in court records management, analyzes both potential areas of targeted application of AI and significant barriers preventing its integrated implementation in the judicial system. Special attention is paid to the technical, financial, ethical and social aspects of the integration of artificial intelligence systems into the activities of court staff. It is noted that the key problems at this stage remain the high cost of developing and maintaining AI systems, the difficulties of testing and adapting them, as well as the need to preserve the humanitarian component of judicial activity. In conclusion, the conclusion is substantiated on the expediency of phased and point-by-point implementation of AI in individual judicial record-keeping processes.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судебная система, судебное делопроизводство, автоматизация, цифровизация правосудия.

Keywords: artificial intelligence, judicial system, judicial record keeping, automation, digitalization of justice.

Для цитирования: Бокова А.О., Саврасова Л.Н., Хохлов Н.С. Применение искусственного интеллекта в рамках судебного делопроизводства: проблемы и перспективы // Право и государство: теория и практика. 2025. № 5. С. 149-152. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_149.

For citation: Bokova A.O., Savrasova L.N., Khokhlov N.S. The use of artificial intelligence in court proceedings: problems and prospects // Law and state: theory and practice. 2025. No. 5. pp. 149-152. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_149.

Статья поступила в редакцию: 16.05.2025

Дата публикации: 30.05.2025

Оглядываясь на реалии современного общественного и технологического развития, представляется возможным с полной уверенностью констатировать, что сегодня мы наблюдаем стремительный рост интереса к возможностям применения искусственного интеллекта (ИИ) в самых различных отраслях человеческой деятельности, и судебное делопроизводство в данном контексте не является исключением. Более того,

именно судебная система, будучи институтом, традиционно ориентированным на обеспечение стабильного, устойчивого функционирования общества, поддержания в нём законности и порядка, сталкивается с особыми вызовами, связанными с внедрением инновационных технологий, способных оказать существенное влияние как на организационно-процессуальные аспекты судебной деятельности, так и на реализацию фундаментальных принципов правосудия.

Следует подчеркнуть, что ИИ, обладая колоссальным потенциалом по оптимизации и повышению эффективности судебного делопроизводства, открывает новые горизонты в автоматизации рутинных процессов, сокращении времени рассмотрения дел, повышении доступности судебной защиты и снижении нагрузки на работников аппарата суда. Вместе с тем, наряду с очевидными преимуществами использования ИИ в судопроизводстве, нельзя игнорировать и широкий спектр проблем и вызовов, сопряженных с его применением.

Целью настоящей статьи является осуществление комплексного анализа существующих проблем, связанных с применением ИИ в судебном делопроизводстве, а также формулирование предложений по выработке оптимальных подходов к его внедрению в судебное делопроизводство. Для достижения обозначенной цели в статье ставятся следующие задачи: определить понятие, признаки, сущность и ключевые характеристики ИИ как технологического феномена в контексте судебного делопроизводства; выявить перспективные направления использования ИИ в судопроизводстве; рассмотреть различные юридические, этические, технические и финансовые проблемы, возникающие в связи с применением ИИ в судебной деятельности; разработать обоснованные предложения и рекомендации по формированию модели поэтапного и безопасного внедрения ИИ в судебное делопроизводство. В процессе исследования планируется использовать комплекс общенаучных и частно-научных методов познания, таких как общедialeктический метод, методы формально-логического и сравнительно-правового анализа, а также методы индукции, дедукции, системного анализа, прогностического моделирования, юридического прогнозирования, а также другие методы, обеспечивающие целостное и объективное освещение рассматриваемой темы.

Говоря об определении понятия искусственного интеллекта, стоит отметить, что в настоящий момент в правовой науке отсутствует его единое определение.

Так, по мнению А.В. Минбалеева: «искусственный интеллект представляет собой совокупность информационных технологий, в том числе цифровых, позволяющих решать на основе тех или иных систем проблемы, связанные с возможностью их решения преимущественно на уровне человеческого интеллекта» [4].

Е.В. Соломонов отмечает: «Искусственный интеллект – это автономная система (технологическое решение), обладающая способностью к обучению, самообучению и самосовершенствованию, осуществляющая самостоятельный поиск, анализ и обобщение информации, имеющая признаки разумного поведения – возможность ставить и решать интеллектуальные задачи, для которых отсутствует заранее заданный алгоритм решения (высокая вероятность совершения действий, не предусмотренных создателем или программистом изначально), достигая и превышая при этом результаты интеллектуальной деятельности человека вне зависимости от сферы применения» [5].

Р.В. Бушманов полагает: «В общем случае под ИИ понимается моделирование операций человеческого интеллекта самообучающимися программно-аппаратными комплексами; к ключевым характеристикам ИИ относятся: вариативность программного и технического воплощения; определенная автономность функционирования; способность к обучению и самообучению; общение с человеком посредством диалога; принятие решений и выполнение действий; способность к адаптации и самоконтролю» [2].

В.С. Кубрак констатирует: «Считаем, что искусственный интеллект можно определить как вычислительные мощности компьютерных систем или компьютерных программ, способные обрабатывать информацию различными способами и создавать на ее основе новую информацию (как при участии человека, так и без такового участия), сравнимую с результатами интеллектуальной деятельности человека» [3].

При этом, стоит отметить, что в настоящее время существует и нормативно закреплённое определение термина «искусственный интеллект», указанное законодателем в Федеральном законе от 24.04.2020 №123-ФЗ. Согласно данного правового акта, ИИ представляет собой «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру (в том числе информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, иные технические средства обработки информации), программное обеспечение (в том числе, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений» [6].

Опираясь на вышеприведенные определения, полагаем, что искусственный интеллект можно определить как принципиально новую форму технологически опосредованной когнитивной деятельности, возникающей в результате целенаправленного синтеза математических моделей, различных программных алгоритмов, тех или иных цифровых архитектур и определенных инфраструктурных решений, способных воспроизводить элементы рационального, адаптивного поведения, ранее присущие исключительно человеку. Таким образом, можно заключить, что искусственный интеллект – это сложноорганизованная функциональная система, в рамках которой происходит не просто механическая обработка информации, но развертывание осмысленного контекста, обеспечивающего способность к целеполаганию, многовариантному принятию решений, обучению на основе поступающих данных, оценке последствий собственной активности и, в ряде случаев, к эвристическому преодолению неопределенности.

В данной связи также следует отметить, что качественным отличием искусственного интеллекта от прочих программно-технических систем выступает его способность функционировать вне заранее полностью predetermined логической схемы: ИИ способен на основе на-

накопленных данных формировать новые модели поведения, которые не были прямо заложены его разработчиком.

Кроме того, исходя из приведенного определения, можно выделить ряд ключевых признаков исследуемого понятия.

Во-первых, к основополагающему признаку искусственного интеллекта относится его сложноорганизованная функциональная и архитектурная структура, базирующаяся на глубоком синтезе математических моделей, программных алгоритмов, архитектурных решений и инфраструктурных платформ. Такая система является многоуровневой, что позволяет ей не ограничиваться стандартными процедурами обработки информации, а обеспечивать реализацию сложных когнитивных процессов, связанных с анализом, синтезом и интерпретацией информации в контексте конкретных задач. Также особенностью данной структуры является модульность и способность к самообучению, что делает её открытой не только для интеграции новых элементов, но и для постепенного наращивания интеллектуального потенциала.

Во-вторых, важнейшей чертой искусственного интеллекта является его способность к имитации элементов рационального, осмысленного и адаптивного поведения, которые ранее считались исключительно прерогативой человека. Данный признак предполагает, что ИИ способен не только выполнять запрограммированные функции, но и самостоятельно оценивать условия и контекст задач, моделировать последствия принимаемых решений и выбирать наиболее целесообразные действия.

В-третьих, неотъемлемым признаком искусственного интеллекта является его способность к самостоятельному целеполаганию и обучению на основе обработки поступающих данных. Это проявляется в том, что ИИ способен не только следовать заранее заданным целям, но и корректировать их в процессе функционирования, приспосабливаясь к новым условиям.

В-четвертых, особенностью искусственного интеллекта является наличие способности к оценке последствий собственной деятельности. Данный признак наделяет ИИ качественно новым уровнем автономности, поскольку система способна не только фиксировать свои ошибки и сбои, но и самостоятельно разрабатывать пути их устранения.

Говоря же о непосредственном применении искусственного интеллекта в судебной деятельности, стоит отметить, что интеграция систем искусственного интеллекта в процессы судебного делопроизводства сопровождается целым комплексом проблем, среди которых особое место занимают трудности финансового и технического характера, поскольку внедрение ИИ-систем в судебную деятельность предполагает значительные первоначальные и текущие издержки, связанные не только с приобретением и установкой необходимого программного обеспечения, но и с обеспечением его стабильной работы, его обновлением и текущим сопровождением.

Кроме того, использование искусственного интеллекта в таких важных сферах общественной жизни, как судебное делопроизводство, требует постоянного тестирования алгоритмов на предмет соответствия их деятельности не только нормам процессуального законодательства, но и адекватности интерпретации системами искусственного интеллекта положений действующего законодательства. Помимо этого, особое значение в данной связи приобретает и обеспечение безопасности данных, обрабатываемых ИИ, поскольку в судебной практике задействованы персональные, коммерческие и иные юридически значимые сведения. В совокупности, все указанные аспекты обуславливают необходимость постоянного вложения серьезных материально-технических ресурсов не только в создание, но и в поддержание высококвалифицированного сопровождения ИИ-систем, что может быть непосильной задачей для судебной системы.

Наряду с финансовыми и техническими трудностями, особое беспокойство вызывает риск нарушения процессуальных гарантий при применении искусственного интеллекта. В современных условиях, когда отдельные функции секретаря судебного заседания по ведению протоколов судебного заседания, регистрации поступающих материалов, и так далее, могут быть делегированы ИИ, критически важно обеспечить бесперебойность функционирования таких систем. В противном случае даже кратковременный сбой или отказ в работе интеллектуальной системы может привести к утрате значимых процессуальных документов, нарушению хода судебного заседания, и, соответственно, срыву сроков рассмотрения дела. Соответственно, можно заключить, что поскольку процессуальное законодательство строго регламентирует права сторон на доступ к материалам дела, участие в судебном заседании, реализацию права на защиту и обжалование судебных актов, любые технические перебои в работе ИИ могут лишить участников процесса возможности надлежащим образом реализовать указанные права. В то же время действующее регулирование не предусматривает четкого алгоритма восстановления нарушенных процессуальных прав в случае технических сбоев, а также не закрепляет ответственности за ненадлежащую работу ИИ, что ставит под угрозу сам принцип обеспечения справедливого судебного разбирательства в случае комплексного применения ИИ в судебном делопроизводстве.

Кроме того, в данной связи особого внимания заслуживают этические и социальные дилеммы, сопровождающие применение искусственного интеллекта в судебной деятельности. Современные технологии позволяют автоматизировать значительную часть рутинной работы, традиционно выполняемой секретарями судебных заседаний и помощниками судей. К числу таких задач относятся составление протоколов, регистрация поступающих документов и подготовка соответствующих процессуальных актов. Однако полная передача указанных функций ИИ-системам способна привести к разрыву преемственности в формировании судейского корпуса. В существующей судебной системе именно должности секретаря и помощника судьи являются основным каналом подготовки будущих судей. Соответственно, исключение человека из этого процесса поставит под угрозу существующую модель профессионального становления, что приведет к дефициту квалифицированных кадров, способных в будущем занимать должности судей, и ослабит внутренний механизм развития судебной системы.

Как следует из вышеизложенного, комплексное применение ИИ в судебной деятельности в настоящее время невозможно, однако, нельзя не отметить, что современный уровень развития технологий искусственного интеллекта открывает перед судебной системой широкие возможности для его точечного применения в отдельных, преимущественно вспомогательных, процессах судебного делопроизводства.

Так, одним из наиболее, по нашему мнению, перспективных таких направлений является оптимизация организации внутреннего доку-

ментооборота судов и автоматизация процессов информирования участников процесса. В настоящее время значительная часть ресурсов судебного аппарата расходуется на обработку входящей и исходящей корреспонденции, регистрацию заявлений, исков, ходатайств, определений и постановлений, а также на отправку уведомлений участникам. Внедрение интеллектуальных систем в этот сегмент, на наш взгляд, способно существенно повысить эффективность данных процедур и снизить количество технических ошибок, связанных с неправильной адресацией или несоблюдением сроков уведомления лиц, участвующих в деле. На наш взгляд, ИИ-системы могут взять на себя функции автоматической маршрутизации документов внутри суда, автоматической проверки поступающих в суд документов и подготовки уведомлений участникам процесса с учетом особенностей процессуальных сроков по конкретным категориям дел.

Не менее перспективным направлением применения ИИ представляется и автоматизация процессов предварительного анализа поступающих документов и выявления в них ошибок. Перспективность данного направления, по нашему мнению, выражена в том, что в условиях постоянно увеличивающегося потока процессуальных документов суды сталкиваются с необходимостью оперативной проверки их соответствия установленным законодательством требованиям. Традиционно эта функция ложится на секретаря судебного заседания, что отнимает значительное количество его времени и ресурсов. В данной связи внедрение ИИ-систем, способных сканировать и анализировать содержание поступающих материалов, открывает возможность создать дополнительный механизм автоматической фильтрации поступающих в суд документов, поскольку такие системы могут не только сверять реквизиты, проверять полноту указанных данных, но и идентифицировать ошибки и несоответствия, указывая на них сотруднику суда. В свою очередь, окончательное решение о принятии или возврате документов останется за секретарем судебного заседания, который на основе предоставленных системой рекомендаций сможет оценить значимость выявленных недостатков и принять взвешенное решение. В долгосрочной перспективе такая практика позволит существенно упростить работу сотрудников аппарата суда, повысить точность обработки документов и, что особенно важно, снять часть нагрузки с секретарей судебных заседаний, высвободив их время для решения более сложных задач.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что искусственный интеллект в настоящее время представляет собой перспективный инструмент, способный качественно изменить отдельные аспекты судебного делопроизводства. Потенциал ИИ заключается прежде всего в его способности автоматизировать рутинные процессы делопроизводства, обеспечивать оперативность обработки информации, минимизировать технические ошибки и повышать общую эффективность судебной деятельности. В то же время современный уровень технологического развития, а также наличие значительных финансовых, технических и организационных барьеров исключает возможность комплексной интеграции ИИ в судебную систему на данном этапе.

С учетом этого наиболее целесообразным и реалистичным направлением применения ИИ в рамках судебного делопроизводства является точечное внедрение искусственного интеллекта в отдельные вспомогательные процессы судебного делопроизводства, такие как организация внутреннего документооборота, автоматизация уведомлений участников процесса, предварительный анализ документов и так далее. Для обеспечения эффективного внедрения ИИ в правоохранительную деятельность также необходимо обеспечить подготовку и обучение специалистов, включающее в себя формирование понимания принципов работы ИИ, развитие навыков анализа данных и повышение уровня цифровой грамотности в целом [1].

Краткая аннотация:

1. Бокова А.О. Внедрение технологий искусственного интеллекта в правоохранительную деятельность: перспективы и потенциальные угрозы / А.О. Бокова, Е.А. Романенко // INTERNATIONAL LAW JOURNAL. – 2025. – Т. 8. №1. – С. 147–152.
2. Бушманов Р.В. Современные подходы к нормативному определению понятия искусственного интеллекта в российском праве / Р.В. Бушманов, Ф.А. Накусова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 10(137). – С. 39–42.
3. Кубрак В.С. Правовое понимание искусственного интеллекта и проблемы определения единого понятия / В.С. Кубрак // Вестник Российской правовой академии. – 2021. – № 3. – С. 92–96.
4. Минбалеев А.В. Понятие «искусственный интеллект» в праве / А.В. Минбалеев // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2022. – Т. 32, № 6. – С. 1094–1099.
5. Соломонов Е.В. Понятие и признаки искусственного интеллекта / Е.В. Соломонов // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 20, № 4. – С. 57–65.
6. Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 №123-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/ (дата обращения 02.05.2025).

References:

1. Bokova A.O. Introduction of artificial intelligence technologies into law enforcement: prospects and potential threats / A.O. Bokova, E.A. Romanenko // INTERNATIONAL LAW JOURNAL. – 2025. – Vol. 8. No. 1. – pp. 147–152.
2. Bushmanov R.V. Modern approaches to the normative definition of the concept of artificial intelligence in the Russian law / R.V. Bushmanov, F.A. Nakusova // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. – 2021. – No. 10(137). – Pp. 39–42.
3. Kubrak V.S. Legal understanding of artificial intelligence and the problems of defining a single concept / V.S. Kubrak // Bulletin of the Russian Legal Academy. – 2021. – No. 3. – Pp. 92–96.
4. Minbaleev A.V. The concept of "artificial intelligence" in law / A.V. Minbaleev // Bulletin of the Udmurt University. Series: Economics and Law. – 2022. – Vol. 32, No. 6. – Pp. 1094–1099.
5. Solomonov, E.V. The Concept and Features of Artificial Intelligence / E.V. Solomonov // Bulletin of Omsk University. Series: Law. – 2023. – Vol. 20, No. 4. – Pp. 57–65.
6. Federal Law "On conducting an experiment to establish special regulations in order to create the necessary conditions for the development and implementation of artificial intelligence technologies in the constituent entity of the Russian Federation, the city of federal significance of Moscow, and amending Articles 6 and 10 of the Federal Law "On Personal Data" dated April 24, 2020, No. 123-FZ (latest edition) [Electronic resource]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/ (accessed on 02.05.2025).