

ДИАЛЕКТИКА ПОРЯДКА И СВОБОДЫ: ТОМАС ГОББС И ДЖОН ЛОКК О ПРОИСХОЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА THE DIALECTIC OF ORDER AND LIBERTY: THOMAS HOBBS AND JOHN LOCKE ON THE ORIGINS OF STATE AND LAW

ТРУНОВ Анатолий Анатольевич,

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Белгородский университет кооперации, экономики и права, Белгород, Россия.

ул. Садовая, дом 116 а, г. Белгород, 308023, Россия.

E-mail: trunovv2013@yandex.ru;

ORCID 0000-0001-5669-8514,

SPIN-код: 4599-7164,

AuthorID: 454628,

ПАШЕТНЫХ Михаил Олегович,

аспирант кафедры теории и истории государства и права,

Белгородский университет кооперации, экономики и права, Белгород, Россия.

ул. Садовая, дом 116 а, г. Белгород, 308023, Россия.

E-mail: Pashetnykh97@mail.ru;

SPIN-код: 9017-2264,

AuthorID: 1241884,

TRUNOV Anatoly Anatolyevich,

PhD of Philosophical sciences, Associate Professor, Department of Humanities and Social Disciplines,

Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Belgorod, Russia.

116a Sadovaya St., Belgorod, 308023, Russia.

E-mail: trunovv2013@yandex.ru;

ORCID 0000-0001-5669-8514,

SPIN-код: 4599-7164,

AuthorID: 454628,

PASHETNYKH Mikhail Olegovich,

Postgraduate student, Department of Theory and History of State and Law,

Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Belgorod, Russia.

E-mail: Pashetnykh97@mail.ru;

SPIN-код: 9017-2264;

AuthorID: 1241884

Краткая аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу теорий общественного договора Томаса Гоббса и Джона Локка, ключевых фигур политической философии XVII в. Авторы исследуют их взгляды на естественное состояние, роль государства, права человека и право на сопротивление тирании. Гоббс рассматривает естественное состояние как хаос, требующий абсолютной власти для обеспечения порядка, тогда как Локк видит в нем состояние свободы и равенства, где государство создается для защиты естественных прав.

Abstract. The article presents a comparative analysis of the social contract theories of Thomas Hobbes and John Locke, key figures in 17th-century political philosophy. The authors examine their perspectives on the state of nature, the role of government, human rights, and the right to resist tyranny. Hobbes views the state of nature as a chaotic condition requiring absolute authority to maintain order, whereas Locke perceives it as a state of freedom and equality, where government is established to protect natural rights.

Ключевые слова: Томас Гоббс, Джон Локк, естественное состояние, общественный договор, сопротивление тирании, естественные права, политическая философия, государство, порядок, свобода, диалектика.

Keywords: Thomas Hobbes, John Locke, state of nature, social contract, resistance to tyranny, natural rights, political philosophy, state, order, liberty, dialectic.

Для цитирования: Трунов А.А., Пашетных М.О. Диалектика порядка и свободы: Томас Гоббс и Джон Локк о происхождении государства и права // Право и государство: теория и практика. 2025. № 5. С. 11-14. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_11.

For citation: Trunov A.A., Pashetnykh M.O. The Dialectic of Order and Liberty: Thomas Hobbes and John Locke on the Origins of State and Law // Law and state: theory and practice. 2025. No. 5. pp. 11-14. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_5_11.

Статья поступила в редакцию: 31.03.2025

Теория общественного договора занимает центральное место в политической философии, представляя собой концептуальную основу для понимания происхождения государства эпохи модерна, его функций и взаимоотношений с гражданским обществом. Идеи общественного договора, разработанные такими великими мыслителями, как Томас Гоббс (1588 – 1679) и Джон Локк (1633 – 1704), оказали значительное влияние на развитие политической мысли и формирование государственных институтов. Несмотря на то, что эти теории возникли в XVII в., их научная значимость сохраняется и в современном мире, где вопросы легитимности власти, защиты прав человека и баланса между свободой и безопасностью продолжают оставаться ключевыми. Актуальность основной темы данной статьи может быть конкретизирована в следующих аспектах.

Во-первых, в условиях глобальных вызовов, таких как политические кризисы, социальные неравенства и угрозы безопасности, понимание природы государства и его роли в обществе становится особенно важным.

Во-вторых, идеи Гоббса и Локка лежат в основе многих современных политических систем. Сравнительный анализ их теорий позволяет глубже понять истоки возникновения современных политических ценностей и институтов.

В-третьих, в эпоху цифровизации и глобализации, когда границы между государством и обществом становятся все более размытыми, обращение к классическим политическим теориям Нового времени помогает осмыслить новые вызовы и найти баланс между коллективными интересами и индивидуальными свободами.

Цель настоящей статьи заключается в проведении сравнительного анализа теорий общественного договора Гоббса и Локка, в выявлении их сходства и различий, а также в оценке их влияния на современную политическую и правовую мысль. Для достижения этой цели авторы ставят перед собой следующие задачи: изучить концепцию естественного состояния у Гоббса и Локка; проанализировать их взгляды на природу общественного договора и роль государства; сравнить предложенные Гоббсом и Локком подходы к вопросам власти, свободы и правам человека.

Методология исследования основана на сравнительном анализе главных политических текстов Гоббса («Левиафан» [1]) и Локка («Два трактата о правлении» [2]), а также на интерпретации их идей современными специалистами [4–6]. Авторами используется методология морфологического анализа [7], позволяющая рассмотреть ядерные концепты политических теорий Гоббса и Локка (естественное состояние, естественное право, общественный договор, сопротивление тирании), а также системный подход, который помогает выявить структурные элементы каждой теории и их логической взаимосвязи. Кроме того, применяется критический анализ, направленный на оценку сильных и слабых сторон теорий общественного договора в контексте современных правовых и политических реалий.

Концепты естественного состояния и естественных прав занимают центральное место в политической философии как Гоббса, так и Локка. Оба мыслителя использовали эти концепты для обоснования необходимости государства, однако их интерпретации существенно различаются. Сравнение взглядов Гоббса и Локка позволяет лучше понять эволюцию идей общественного договора и естественных прав в контексте правовой и политической мысли XVII в.

Гоббс в своем труде «Левиафан» (1651) описывает естественное состояние как «войну всех против всех» (лат. *bellum omnium contra omnes*). В этом состоянии, по его мнению, нет ни законов, ни морали, ни справедливости. Люди руководствуются исключительно инстинктами выживания или страхом. «В таком состоянии нет места для трудолюбия, так как ни за кем не обеспечены плоды его труда, и потому нет земледелия, нет судоходства, нет морской торговли, нет удобных зданий, нет средств движения и передвижения вещей, требующих большой силы, нет знания темной поверхности, нет исчисления времени, нет ремесла, нет литературы, нет общества» [1, с. 134–135]. Для Гоббса естественное состояние – это хаос, где жизнь человека «одинока, бедна, беспросветна, зверина и кратковременна» [1, с. 135]. Единственный выход из естественного состояния – это переход к искусственному (то есть специальным образом организованному) состоянию государственности, которое призвано обеспечить порядок и безопасность.

Напротив, в «Двух трактатах о правлении» Локк описывает естественное состояние как ситуацию свободы и равенства, где люди руководствуются естественными законами. «Естественное состояние – это состояние полной свободы, в котором люди могут распоряжаться своими действиями и имуществом так, как они считают нужным, в рамках закона природы, не спрашивая разрешения у другого человека и не завися от чьей-либо воли» [2, с. 226]. Безусловно, Локк признает, что естественное состояние не является идеальным, но оно уж точно не является состоянием войны всех против всех. Люди в этом состоянии способны к сотрудничеству и руководствуются разумом, а не только страхом.

У Гоббса естественные права сводятся исключительно к праву индивида на самосохранение. В естественном состоянии каждый человек имеет право на все, что только и может способствовать его выживанию. Однако это право приводит к постоянным конфликтам, поэтому люди отказываются от него в пользу абсолютной власти, которая обеспечивает их безопасность.

В отличие от Гоббса, Локк выделяет три основных естественных права:

- право на жизнь – каждый человек имеет право на сохранение своей жизни;
- право на свободу – каждый человек свободен в своих действиях, если они не нарушают права других;
- право на собственность – каждый человек имеет право владеть тем, что он создал или приобрел законным путем.

Эти права носят неотчуждаемый характер. Собственно, государство как раз и создается именно для защиты этих прав, а не для какого-либо их ограничения.

Как видим, оба мыслителя используют концепт естественного состояния для обоснования необходимости формирования государства; оба признают, что естественное состояние не является идеальным и требует перехода к той или иной форме государственности; оба считают, что люди добровольно отказываются от части своих прав ради безопасности и порядка.

Вместе с тем, в их интерпретации концепта естественного состояния имеются и принципиальные расхождения. У Гоббса – это состояние постоянной войны и социального хаоса. У Локка – это состояние свободы и относительного социального порядка. Естественные права Гоббс сводит к праву на самосохранение. Локк же полагает, что к естественным правам человека относятся право на жизнь, свободу и собственность. Гоббс характеризует государство как абсолютную власть, которая держит в людей в состоянии постоянного страха. Локк рассматривает государство как инструмент защиты естественных прав, власть которого ограничена общественным договором.

Теория общественного договора является одной из ключевых концепций всей политической философии Нового времени. Гоббс и Локк использовали эту теорию для объяснения происхождения государства и обоснования его легитимности. Однако их интерпретации общественного договора существенно различаются, отражая разные взгляды на природу человека, роль государства и права граждан.

Рассмотрим сходства и различия этих концепций.

Гоббс и Локк утверждают, что государство возникает в результате добровольного соглашения между людьми. Этот общественный договор заключается для преодоления недостатков естественного состояния и обеспечения безопасности и порядка. Оба мыслителя согласны с тем, что главная цель государства – это защита жизни и интересов граждан. Государство создается как инструмент, который должен служить обществу.

Однако причины заключения общественного договора, по их мнению, принципиально различны. Согласно Гоббсу, люди заключают общественный договор из-за страха друг перед другом. Они отказываются от своих естественных прав в пользу государства, которое как раз и обеспечивает социальный порядок. А вот Локк полагает иначе: люди заключают общественный договор для защиты своих естественных прав (жизни,

свободы и собственности), поэтому страх здесь не имеет большого значения.

Согласно Гоббсу, власть, созданная в результате общественного договора, является абсолютной. Люди полностью отказываются от своих прав в пользу суверена, который обладает неограниченной властью: «такой суверен не может быть лишен власти, он не может быть обвинен кем-либо из своих подданных в несправедливости, он не может быть наказан своими подданными» [1, с. 196]. Гоббс считает, что только такая власть может предотвратить возвращение к хаосу. Закон является инструментом суверена для поддержания порядка. И он не обязательно связан с моралью или справедливостью. По Локку, власть государства ограничена условиями общественного договора. Правительство действует в рамках доверия, представленного гражданами, и поэтому не может нарушать их естественные права. Если власть злоупотребляет своими полномочиями, то граждане имеют право на сопротивление. Цель закона состоит не в том, чтобы уничтожить или ограничить свободу, но в том, чтобы сохранить и расширить ее.

Как видим, концепции общественного договора у Гоббса и Локка отражают разные мировоззренческие подходы к пониманию роли государства и прав граждан. Гоббс акцентирует внимание на необходимости абсолютной власти для предотвращения социального хаоса, тогда как Локк подчеркивает ограниченность власти и защиту естественных прав. Эти различия во многом определили развитие политической философии: идеи Гоббса стали основой теорий «сильного государства», а идеи Локка – фундаментом классического либерализма. Общественный договор у Гоббса – это договор о подчинении подданных Левиафану, а у Локка – договор о сотрудничестве и защите естественных прав.

Заметим, что право на сопротивление тирании – это одна из наиболее дискуссионных проблем всей политической философии раннего Нового времени. Гоббс и Локк предлагают разные подходы к решению этой проблемы. Их взгляды отражают фундаментальные различия в понимании роли государства, природы власти и прав граждан.

Оба философа согласны с тем, что государство создается для преодоления недостатков естественного состояния. Гоббс видит его как состояние войны всех против всех, а Локк – как состояние, лишенное механизмов справедливого разрешения конфликтов. В обоих случаях государство необходимо для обеспечения порядка и безопасности. Гоббс и Локк утверждают, что государство возникает в результате добровольного соглашения между людьми. Однако их интерпретации последствий этого договора существенно различаются. И дело здесь не только в личных предпочтениях этих великих мыслителей, но и в историческом контексте возникновения разрабатываемых ими теорий.

Идеи Гоббса были сформированы в условиях Гражданской войны в Англии (1642–1651), которая привела к хаосу и насилию. Его поддержка идеи абсолютной власти была реакцией сильно испуганного человека на этот хаос. Гоббс считал, что только эффективное централизованное государство может предотвратить возвращение к состоянию войны всех против всех. При этом не так уж важно, кто обеспечит социальный порядок: вернувшийся к власти представитель низложенной династии Стюартов или революционный диктатор типа О. Кромвеля. Главное, чтобы это был полноценный суверен, способный вывести общество из кровавого «естественного состояния».

Гоббс ставит стабильность и порядок выше свободы. Его теория оправдывает существование авторитарных режимов, если они обеспечивают безопасность. Однако такая позиция игнорирует проблему злоупотребления властью. В отсутствие механизмов контроля и сопротивления, государство может стать инструментом угнетения. Отрицание права на сопротивление сделало его теорию уязвимой для критики. В условиях, когда власть становилась тиранической, отсутствие механизмов для ее ограничения вызывало вопросы о справедливости и легитимности такой власти.

Напротив, Локк писал свое главное политическое сочинение накануне или в период Славной революции в Англии (1688), которая привела к свержению короля Якова II Стюарта и установлению конституционной монархии. Его идеи о праве народа на сопротивление и необходимости конституционных ограничений любых абсолютистских поползновений монархов стали теоретическим обоснованием для последующих революционных изменений в области теории и практики государственного строительства эпохи модерна.

Локк утверждал, что власть должна быть подотчетна народу, а не существовать исключительно ради самой себя. Локк ставит свободу и права человека выше социальной стабильности. Его теория предполагает, что граждане не только имеют право, но и обязаны сопротивляться тирании.

По словам Локка, «тирания – это осуществление власти помимо права, на что никто не может иметь права. И это есть использование власти, которую кто-либо имеет в своих руках, не на благо тех, кто подчиняется этой власти, но в целях своей личной частной выгоды, когда правитель, какими бы полномочиями он ни обладал, кладет в основу своих действий не закон, а свою волю и его распоряжения и действия направлены не на сохранение собственности его народа, но на удовлетворение его собственного честолюбия, мстительности, жадности или какой-либо другой недостойной страсти» [2, с. 422]. Это высказывание отражает ключевые принципы теории Локка: верховенство закона, общественный договор, естественные права и необходимость ответственности власти перед народом.

Локк постоянно подчеркивает, что власть должна быть ограничена исключительно правом. Тирания начинается там и тогда, где и когда правитель выходит за рамки законных полномочий и действует по своему произволу. Право в понимании Локка – это тот естественный закон, который защищает жизнь, свободу и собственность человека. Тирания этот естественный закон нарушает. Поэтому Локк со всей прямой утверждает, что никто не имеет права на неограниченную власть, так как это противоречит принципам справедливости и общественного договора.

Главная цель власти заключается в том, чтобы служить общему благу и защищать интересы народа. Тирания же использует власть для личной выгоды правителя, что является нарушением общественного договора. Поэтому Локк специально оговаривает следующий момент: правитель, который действует исключительно в своих интересах, а не в интересах общества, теряет легитимность. Даже обладая большими полномочиями, правитель должен подчиняться закону, а не действовать по своему произволу. Это утверждение Локка направлено против восходящей к Якову VI и I Стюарту политической теологии абсолютизма [3]. Локк считал, что подобное понимание власти неизбежно ведет к тирании.

Согласно Локку, одной из главных функций государства является защита собственности (в широком смысле – жизни, свободы и имущества граждан). Тирания же игнорирует эту функцию, используя власть для удовлетворения личных амбиций правителя. Локк перечисляет мотивы

тирании: честолюбие, мстительность, жадность. Эти пороки противопоставляются им разумному управлению, которое должно быть направлено на благо общества. Тирания – это не просто досадная случайность, а моральное преступление утратившего (или никогда не имевшего) разум и совесть узурпатора против общества. Однако теория Локка также имеет и свои слабые места. Чрезмерное акцентирование на гражданском праве на сопротивление может привести к нестабильности, если граждане начинают использовать это право без достаточных на то оснований.

В целом же концепции права на сопротивление и революцию у Гоббса и Локка представляют два противоположных подхода к пониманию роли государства и прав граждан. Гоббс видит в государстве основу порядка, отрицая право граждан на сопротивление, тогда как Локк подчеркивает, что государство существует исключительно для защиты естественных прав, и граждане имеют право на сопротивление в случае их нарушения. Эти различия отражают фундаментальный конфликт между ценностными фреймами порядка и свободы, который до сих пор продолжает оказывать влияние на политическую мысль и социальную практику. В то время как идеи Гоббса остаются актуальными в контексте обеспечения стабильности, идеи Локка служат основой для защиты свободы и прав человека.

На наш взгляд, теории общественного договора Гоббса и Локка предлагают два принципиально различных подхода к решению современных политических и социальных проблем. Концепция Гоббса, с ее акцентом на могущественное государство как гарант порядка, может быть применена в ситуациях, требующих государственного вмешательства и регулирования, таких как борьба с пандемиями, терроризмом, киберугрозами или экологическими катастрофами, где централизованная власть необходима для предотвращения социального хаоса. Напротив, концепция Локка, с ее идеей защиты естественных прав и ограниченной власти, становится основой для анализа движений, исходящих из необходимости борьбы за социальную справедливость и защиты прав человека в условиях глобализации. Его подход особенно актуален в вопросах приватности и сопротивления негативным последствиям цифровизации.

В условиях, когда государства постоянно сталкиваются с необходимостью балансировать между безопасностью и свободой, подходы Гоббса и Локка предлагают концептуальные рамки для разработки конкретных стратегий, которые одновременно обеспечивают порядок и защищают индивидуальные права. Например, идея Гоббса о сильном государстве как гаранте безопасности проявляется в политике кибербезопасности и регулировании интернета, тогда как акцент Локка на свободе и приватности поддерживает движения против массовой слежки.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сформулировать основные *выводы*.

1. Гоббс и Локк предлагают принципиально разные интерпретации естественного состояния и целей создания государства. Гоббс видит естественное состояние как хаос и войну всех против всех, что требует установления абсолютной власти для обеспечения порядка. Напротив, Локк описывает естественное состояние как состояние свободы и равенства, где государство создается для защиты естественных прав (жизни, свободы и собственности). Эти различия отражают их противоположные взгляды на природу человека: Гоббс акцентирует внимание на страхе как фундаментальном свойстве человеческой природе и инстинкте выживания; Локк делает ставку на человеческий разум и способность людей к сотрудничеству.

2. Концепции общественного договора у Гоббса и Локка также существенно различаются. Гоббс рассматривает общественный договор как акт полного подчинения граждан абсолютной власти Левиафана ради предотвращения социального хаоса. Напротив, Локк видит в нем соглашение о сотрудничестве, где власть ограничена условиями общественного договора и обязана защищать права граждан. Это различие лежит в основе их подходов к легитимности власти: Гоббс неявным образом оправдывает авторитаризм, а Локк обосновывает необходимость ограниченного и подотчетного народу правительства.

3. Вопрос о праве на сопротивление тирании является ключевым в политической философии Гоббса и Локка. Гоббс отрицает такое право, считая, что любое сопротивление власти ведет к хаосу и подрывает основы общественного порядка. Напротив, Локк утверждает, что граждане имеют не только право, но и обязанность сопротивляться тирании, если власть нарушает их естественные права. Это различие отражает их приоритеты: Гоббс ставит социальную стабильность выше свободы, а Локк – свободу и права человека выше социальной стабильности.

4. Теории Гоббса и Локка продолжают влиять на формирование политических систем, предлагая разные модели взаимодействия государства и общества. Гоббс подчеркивает необходимость сильной государственной власти для предотвращения социального хаоса, что особенно актуально в условиях глобальных кризисов. Напротив, Локк обосновывает важность защиты прав человека и ограничения государственной власти, что находит отражение в идеологиях современных движений за социальную справедливость.

Список литературы:

1. Гоббс Т. Левиафан / пер. с англ. А. Гутермана; вступ. ст. А. Филиппова. М.: РИПОЛ классик, 2017. 608 с.
2. Локк Дж. Два трактата о правлении /; пер. с англ. Е.С. Лагутина, Ю.В. Семенова. 4-е изд., эл. 1 файл pdf: 496 с. М.; Челябинск: Социум, 2020. Системные требования: Adobe Reader XI либо Adobe Digital Editions 4.5; экран 10".
3. Трунов А.А., Пашетных М.О. Политическая теология Якова VI (I) Стюарта: опыт системной реконструкции // KANT. 2024. №4 (53). С. 329–336. EDN: RMXAYA. DOI: 10.24923/2222-243X.2024-53.51.
4. Яковлев А. Завещание Джона Локка, приверженца мира, философа и англичанина. М.: Изд. Института Гайдара, 2013. 432 с.
5. Ashcraft R. Revolutionary politics & Locke's two treatises of government. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1986. xxii, 613 p.
6. Hull G. Hobbes and the Making of Modern Political Thought. London: Continuum, 2009. – 206 p.
7. Ostrowski M. S. The apotheosis of conceptual morphology // Journal of Political Ideologies. 2025. 30 (1), 1–31. <https://doi.org/10.1080/13569317.2025.2445391>.

References:

1. Hobbes T. Leviathan / transl. by A. Guterman; introd. by A. Filippov. Moscow: RIPOЛ classic. 2017. 608 p. (Original work published 1651, In Russian)
2. Locke J. Two treatises of government / transl. by E.S. Lagutin, Yu.V. Semenov. 4th ed. Moscow; Chelyabinsk: Sotsium. 2020. 496 p. Electronic resource: pdf. System requirements: Adobe Reader XI or Adobe Digital Editions 4.5; 10" screen. (Original work published 1689, In Russian)
3. Trunov A.A., Pashetnykh M.O. The political theology of James VI (I) Stuart: an experience of systematic reconstruction // KANT. 2024. № 4 (53), 329–336. EDN: RMXAYA. DOI: 10.24923/2222-243X.2024-53.51.
4. Yakovlev A. The testament of John Locke, advocate of peace, philosopher and Englishman. Moscow: Gaidar Institute Publishing House. 2013. 432 p. (In Russian)
5. Ashcraft R. Revolutionary politics & Locke's two treatises of government. Princeton, New Jersey: Princeton University Press. 1986. xxii, 613 p.
6. Hull G. Hobbes and the Making of Modern Political Thought. London: Continuum. 2009. 206 p.
7. Ostrowski M. S. The apotheosis of conceptual morphology // Journal of Political Ideologies. 2025. 30 (1), 1–31. <https://doi.org/10.1080/13569317.2025.2445391>.