

## ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ У НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА ДОПРОСЕ FEATURES OF THE FORMATION OF TESTIMONY FROM MINORS DURING INTERROGATION

**МАТАМАРОВ Алмаз Нурдунович,**

старший преподаватель кафедры «Судебного процесса, экспертизы и Таможенного дела»  
Ошского государственного университета.

723500, Кыргызская Республика, г. Ош, Ленин Проспект, 331.

E-mail: oshgui-nauka@mail.ru;

**MATAMAROV Almaz Nurdunovich,**

Senior Lecturer of the Department of "Judicial Process, Expertise and Customs Affairs"  
of Osh State University.

723500, Kyrgyz Republic, Osh, Lenin Avenue, 331.

E-mail: oshgui-nauka@mail.ru

**Краткая аннотация:** в данной статье рассматриваются особенности формирования показаний у несовершеннолетних на допросе. Мышление, психика, память и владение речью лиц, не достигших совершеннолетия, весьма своеобразны и оставляют желать лучшего, за счет чего их репрезентативные способности требуют проведения тщательного исследования, в целях анализа и разработок приемов, тактик, применяющихся для получения полных и правдивых показаний на допросе. Актуальность данной темы несомненна, в связи с тем что, все аспекты, раскрытые в нем, касающиеся этапов формирования показаний несовершеннолетних, могут быть учтены и использованы следователями и специалистами при подготовке и производстве допроса, для повышения его эффективности. Стоит учесть, что, на формирование показаний несовершеннолетних существенное влияние оказывают не только субъективные но и объективные факторы, то-есть, обстановка и люди, окружающие его на всем протяжении следствия, в целом, которые способны изменить, исказить или удалить информацию, считающейся необходимой для следствия, осуществляемого для раскрытия преступных деяний.

**Abstract:** this article discusses the features of the formation of testimony from minors during interrogation. The thinking, psyche, memory and speech skills of persons under the age of majority are very peculiar and leave much to be desired, due to which their representational abilities require careful research in order to analyze and develop techniques, tactics used to obtain complete and truthful testimony during interrogation. The relevance of this topic is undeniable, due to the fact that all aspects disclosed in it concerning the stages of forming the testimony of minors can be taken into account and used by investigators and specialists in the preparation and production of interrogation to increase its effectiveness. It is worth considering that not only subjective but also objective factors have a significant impact on the formation of the testimony of minors, that is, the situation and people surrounding him throughout the investigation, in general, who are able to change, distort or delete information deemed necessary for the investigation carried out to uncover criminal acts.

**Ключевые слова:** несовершеннолетний, показание, допрос, следователь, субъективные факторы, объективные факторы, потерпевший, свидетель.

**Keywords:** minor, testimony, interrogation, investigator, subjective factors, objective factors, victim, witness.

**Для цитирования:** Матамаров А.Н. Особенности формирования показаний у несовершеннолетних на допросе // Аграрное и земельное право. 2022. № 12(216). С. 205-207. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_205](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_205).

**For citation:** Matamarov A.N. Features of the formation of testimony from minors during interrogation // Agrarian and Land Law. 2022. No. 12(216). pp. 205-207. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_205](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_205).

**Статья поступила в редакцию: 20.11.2022**

Являясь одним из видов следственных действий, допрос, входит в категорию сложных процессов получения идеальных следов преступления, скрытого в сознании очевидцев, при котором следователь вступает в контакт с незнакомыми лицами различного возраста, национальности и вероисповедания которые имеют свой характер, свои нравы, увлечения и социальную среду обитания. Но на сколько бы не выглядело сложным данное следственное действие, оно проводится намного чаще в отличие от других, из-за того, что, именно с помощью производства допроса следователь имеет возможность получить наиболее объемную и детальную информацию о самом преступном деянии, то-есть об участвовавших в нем лицах и механизме самого происшествия. Допрашиваемыми могут быть лица различной категории и возраста: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, совершеннолетний, несовершеннолетний<sup>1</sup>.

Учитывая все сложности и виды допроса несовершеннолетних, следователь должен заранее подготовиться к допросу, при этом используя все необходимые источники информации, в виде личных данных допрашиваемого и его характеристик. Источниками могут послужить родители, близкие, соседи и учебное заведение в котором они обучаются. Эту информацию можно получить в виде устных или письменных характеристик, в том случае, когда допрашиваемыми являются несовершеннолетние потерпевшие и свидетели.

На всем протяжении времени развития человечества мышление человека усвершенствовалось в соответствии с техническим прогрессом и обновляющимися социальными идеями. Мышление человека начало приобретать новый облик уже в детском возрасте. В мышлении несовершеннолетнего изменились взгляды на предметы и всё происходящее вокруг, и в связи с этим вся информация воспринимается и передается ими в другом ракурсе. Все эти факторы оказали свое влияние на формирование показаний у несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.

Показаниями называют информацию об обстоятельствах дела, которую получают на допросе от подозреваемых, обвиняемых, потер-

<sup>1</sup> Аверьянова Г.С., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Российская Е.Р. Криминалистика Учебник / Под ред. проф. Р.С. Белкина – М.: Норма, 2000.

певших и свидетелей при расследовании преступлений. Показания формируются поэтапно в следующей последовательности: восприятие информации, запоминание, хранение, воспроизведение, то есть извлечение из памяти и передача на информации на допросе. Весь этот процесс происходит под влиянием субъективных и объективных факторов.

1. Восприятие события. Субъективными факторами, которые оказывают свое влияние на восприятие, являются физическое и психологическое состояние лица в этот момент. Они выражаются в виде патологии органов чувств (близорукость, глухота, плохое обоняние и др.), возраста, нервозности, волнения, страха, алкогольного опьянения, усталости и т.д.

Объективные факторы оказывают воздействие в виде сложившейся обстановки на месте происшествия, то-есть, погодные условия (снег, дождь, ветер, туман и др.), расстояние, освещенность, скорость движения и т.д.

2. Запоминание. После восприятия органами чувств всей информации они направляются в память несовершеннолетнего и запоминаются им. Запоминание происходит произвольным или непроизвольным образом. При произвольном запоминании ребенок осмысленно старается запомнить все что происходило на протяжении всего происшествия вплоть до мелочей. При непроизвольном запоминании у несовершеннолетнего отсутствует такое желание и запоминание происходит автоматически. Иногда непроизвольное запоминание переходит в сенсорную (мгновенную) память, то-есть вся информация хранится без её переработки. Так же, в данном случае информация может запомниться в виде эпизодической памяти, то есть запоминаются только отдельные её фрагменты. В отдельных случаях запоминание идет по ассоциативной линии, то есть события и отдельные его детали привязываются к другим аналогичным, то есть запоминаются в связи чем-то иным. На запоминание субъективные и объективные факторы оказывают воздействие по взаимной связи друг с другом. Потому что ребенок запоминает событие в соответствии с его яркостью, необычностью, а это в свою очередь зависит от понятия, мышления, взглядов на вещи и среды обитания несовершеннолетнего. Например, на ребенка, обитающего в стабильной и культурной среде, даже обыкновенная перебранка может оказать свои ощутимые воздействия. А для другого типа детей она будет казаться обыденной и повседневной.

3. Сохранение в памяти информации является одним из важных пунктов при формировании показаний несовершеннолетних. Потому что на этой стадии вся воспринятая и в последующем запомненная информация проходит психологический анализ. В некоторых случаях, на этой стадии отдельные факты преступления могут принимать другой облик или исчезнуть из памяти в целом. Субъективными факторами которые оказывают свое воздействие на хранение в памяти информации являются патология, продолжительность памяти, мышление и понятия несовершеннолетнего. Патология может выражаться в виде амнезии, то есть нарушении памяти ребенка. Продолжительность зависит от возможностей сохранять ту или иную информацию в памяти на определенный период времени, она бывает долговременной и кратковременной. Мышление и понятие ребенка оказывает свое влияние на хранение в виде его подготовленности к данному происшествию, то есть насколько оно (не)тождественно, (не)аналогично, (не)привычно для него. На этой основе у несовершеннолетнего появляются ассоциации в мышлении, что может привести с помощью разыгравшейся фантазии к изменению первоначального облика достоверной информации, то есть к искажению показаний<sup>1</sup>.

Объективные факторы оказывающие свое влияние на хранение информации ощущаются в виде воздействия иных событий, сложившейся атмосферы после происшествия на которое оказывают свое влияние окружающие и промежутка времени. После происшествия в жизни несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля могут произойти разные события, которые отличаются своей яркостью и объемом информации. В итоге этот поток информации может оттеснить сохраненные в памяти факты о происшествии, или перемешавшись с ними будут изменять их первоначальный образ.

Для несовершеннолетних очевидцев, выступающих в качестве потерпевших или свидетелей происшествие оказывает свое влияние в виде психологического стресса и сложившаяся атмосфера после него в достаточной мере оказывает свое влияние. На несовершеннолетних потерпевших и свидетелей могут оказываться моральные давления со стороны окружающих. Ими могут быть даже сами родители. К примеру, подростка, после того как его избил отец, вызвали на допрос. Перед этим мать ругала его за то, что он идет давать показания против своего отца с целью посадить его в тюрьму. В другом случае ребенок стал свидетелем жестокой драки, где одним из участников был его двоюродный брат, но перед тем как он давал показания на следствии родственники и родители называли его предателем. Влияние сверстников выражается в виде советов, насмешек, или в крайнем случае отчуждения от них. Эти явления вызывают отрицательные результаты в сознании несовершеннолетнего и на основе ассоциации возможны появления признаков ксенофобии, которые создают для следователя значительные осложнения при получении показаний на допросе.

На несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, перед тем как они будут давать обвинительные показания, возможны оказания давления в виде угроз со стороны родных и близких подозреваемых или обвиняемых. Они в значительной мере влияют на сохраненную информацию, и в последующем следствие теряет возможность получить достоверную информацию на допросе. Приняв сигнал о происшествии такого рода отрицательных явлений, следователь, в целях их дальнейшего предупреждения обязан принять меры по обеспечению безопасности несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля и наказания лиц, оказывающих давление.

4. Перед тем как несовершеннолетний потерпевший или свидетель будет давать показания на допросе, он в своей памяти возрождает произошедшее, то есть вспоминает все заново. В этом ему помогают реконструктивная и репродуктивная память. При восстановлении памяти ребенок старается установить очередность фактов с целью их последовательного изложения. Так же он вспоминает отдельные дополняющие

<sup>1</sup> Кайл Детская психология: Тайны психики ребенка (серия «Психологическая энциклопедия»), - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.

детали. На процесс возрождения информации в памяти, так же как и в других стадиях, оказывают свои влияния субъективные и объективные факторы. Субъективные факторы выражаются в виде психического состояния несовершеннолетнего в момент допроса, качества его памяти, отвлеченности от темы. Для отдельного типа детей требуется достаточно много усилий для реконструкции памяти и в этом случае, следовательно, применяя свои навыки и приемы должен помогать им. С целью детализации показаний следователю необходимо задавать дополнительные вопросы. К примеру, в деле о краже, где единственным свидетелем был ребенок дошкольного возраста, который наблюдал за происшествием из окна своего дома, на вопрос: «Когда это произошло?», ребенок отвечал «Ночью». Позже следователь задал вопрос: «Что ты делал после этого?» и получил ответ в виде «Смотрел телевизор». Узнав что он там смотрел и воспользовавшись программой передач следователю удалось уточнить время совершения преступления.

На всем протяжении процесса возрождения информации в памяти следователь должен сохранять спокойствие, проявлять толерантность и объективность в отношении участников допроса, в противном случае это может отрицательно отразиться на результатах допроса.

5. Показания на допросе получают в виде вербальной и невербальной информации. Ученые психологи установили коэффициент вербальной - 35% и невербальной - 65% от общей поступающей информации. В связи с тем что словарный запас значительно ниже чем у взрослых коэффициент вербальной информации бывает намного ниже невербальной. В связи с этим фиксацию хода и результатов допроса рекомендует осуществлять с помощью видеоаппаратуры, потому что в этом случае имеется возможность записи мимики и жестикуляции ребенка. Они содержат в себе большой объем информации которые несовершеннолетний не может передать словесно-речевым способом<sup>1</sup>.

При изложении показаний следователь так же должен следить за стилем разговора несовершеннолетнего. Они могут выражаться в разном стиле, в частности: гиперболы, аллегории, метафоры или иронии. Узнав про его стиль, следователь должен подстроиться под него, то есть ему следует постараться говорить на их языке, так как это улучшает взаимопонимание и помогает установлению контакта с несовершеннолетним.

Следователю, как и всем участникам допроса, запрещается делать подсказки, поправлять или дополнять несовершеннолетнего. Потому что внушаемость детей в дошкольном и младшем школьном возрасте велика и на основе этого они легко соглашаются со взрослыми полагаясь на убеждение «Взрослые не врут, они говорят правду».

Что касается допроса несовершеннолетних, то это, на наш взгляд, наиболее оптимальный вариант фиксации следственного действия (в дополнение к протоколу). Видео фиксация их допросов дает возможность запечатлеть не только смысловую, но также интонационную, эмоциональную, образную информацию.

При допросе несовершеннолетнего фиксация хода и результатов его проведения с применением аудиозаписи и видеосъемки имеет важные отличительные особенности, которые необходимо учитывать следователю с целью более полного, объективного и результативного отражения показаний несовершеннолетнего. Применение данных средств для фиксации допроса несовершеннолетних не только полно и точно отражает их речевые особенности, но и помогает определить и выявить вымышленные заявления заинтересованных лиц о якобы применявшихся к допрашиваемым незаконных приемах, в ходе следствия. Кроме этого, применение аудиозаписи и видеосъемки, способно позволить на любом этапе расследования проверить правильность выбранной тактики для проведения рассматриваемого следственного действия, а также, предоставляет суду возможность объективно оценить полученные от несовершеннолетних показания.

Ознакомившись со всеми вышесказанными стадиями формирования показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей мы приходим к выводу что он представляет из себя сложный процесс. На всем протяжении на него воздействуют субъективные и объективные факторы и на основе чего не исключена возможность произвольного и непроизвольного искажения показаний, исчезновения из памяти весьма важных деталей происшествия. При производстве допроса следователь всегда должен обосновываться на них, а с целью предупреждения отрицательных результатов ему необходимо принять меры безопасности допрашиваемого, руководствоваться принципом своевременности и объективности и соблюдать правила производства допроса. Следователь который имеет глубокие познания в формировании показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, в дальнейшем применяя их имеет возможность надлежащим образом произвести допрос данных лиц и получить нужную информацию в полном объеме.

#### Библиография:

1. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. Учебно-практическое пособие. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001.
2. Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие / М. Юристинформ. - 2009 г.
3. Обухова Л.Ф. Детская психология при допросе: теории, факты, проблемы / М - 2007 г.
4. Кайл Детская психология: Тайны психики ребенка (серия «Психологическая энциклопедия»), - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.
5. Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. – М.: Юрист. 2001.
6. Аверьянова Г.С., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Российская Е.Р. Криминалистика Учебник / Под ред. проф. Р.С. Белкина – М.: Норма, 2000.

#### References

1. Zorin G.A. Guide to interrogation tactics. Educational and practical manual. M.: LLC Publishing House "Yurлитinform", 2001.
2. Kochenov M.M., Osipova N.R. Psychology of interrogation of juvenile witnesses: A methodological guide / M. Lawyer inform. - 2009
3. Obukhova L.F. Child psychology during interrogation: theories, facts, problems / M - 2007
4. Kyle Child psychology: Secrets of the child's psyche (series "Psychological Encyclopedia"), - St. Petersburg: prime-EUROZNAK, 2002.
5. Criminalistics / Edited by V.A. Obraztsov. – M.: Jurist. 2001.
6. Averyanova G.S., Belkin R.S., Korukhov Yu.G. Russian E.R. Criminalistics Textbook / Edited by prof. R.S. Belkin – M.: Norma, 2000.

<sup>1</sup> Обухова Л.Ф. Детская психология при допросе: теории, факты, проблемы / М - 2007 г.

# ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТОРОНАМИ ОБВИНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ FEATURES OF ENSURING BY THE PARTIES OF THE PROSECUTION AND PRO- TECTION OF THE SECRECY OF THE INVESTIGATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**АСАНОВА Умутаи Алибаевна,**

старший преподаватель кафедры «Теории государства и права»  
Ошского государственного университета.

723500, Кыргызская Республика, г. Ош, Ленин Проспект, 331.

E-mail: oshgui-nauka@mail.ru;

**ASANOVA Umutai Alibaevna,**

Senior lecturer of the Department of "Theory of State and Law" of Osh State University.

723500, Kyrgyz Republic, Osh, Lenin Avenue, 331.

E-mail: oshgui-nauka@mail.ru

**Краткая аннотация.** В статье раскрывается и исследуется понятие тайны следствия, ее содержание, правовое обоснование и его смысл в повышении эффективности раскрытия преступлений уголовного характера, отражены сведения, не входящие в состав тайн предварительного расследования, кроме этого, был определен участники досудебного производства по уголовным делам, которые обязательно должны быть предупреждены об уголовной ответственности за распространение и разглашение данных предварительного расследования. Также даны формулировки условий, на основе которых данные следствия могут быть оглашены перед общественностью. Рассмотренная тема приобретает актуальность на основе того что институт тайны данных следствия при расследовании уголовных дел, является одним из дискуссионных во многих странах мира и в связи с этим необходимо совершенствовать инструменты их обеспечения, которые способны оказать помощь следствию путем обеспечения безопасности его участников и повышения эффективности производства отдельных следственных действий.

**Abstract.** The article reveals and explores the concept of investigation secrecy, its content, legal justification and its meaning in improving the efficiency of disclosure of criminal crimes, reflects information that is not part of the secrets of the preliminary investigation, in addition, participants in pre-trial proceedings in criminal cases have been identified, who must be warned about criminal liability for dissemination and disclosure preliminary investigation data. The wording of the conditions on the basis of which these investigations can be announced to the public is also given. The considered topic becomes relevant on the basis of the fact that the institute of secrecy of investigative data in the investigation of criminal cases is one of the controversial in many countries of the world and in this regard it is necessary to improve the tools to ensure them, which are able to assist the investigation by ensuring the safety of its participants and improving the efficiency of individual investigative actions.

**Ключевые слова:** недопустимость разглашения данных следствия; информация, составляющая тайну предварительного расследования; тайна предварительного расследования; сведения, которые не могут составлять тайну предварительного расследования.

**Keywords:** inadmissibility of disclosure of investigation data; information constituting the secret of the preliminary investigation; the secret of the preliminary investigation; information that cannot constitute the secret of the preliminary investigation.

**Для цитирования:** Асанова У.А. Особенности обеспечения сторонами обвинения и защиты тайны следствия в уголовном судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2022. № 12(216). С. 208-210. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_208](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_208).

**For citation:** Asanova U.A. Features of ensuring by the parties of the prosecution and protection of the secrecy of the investigation in criminal proceedings // Agrarian and Land Law. 2022. No. 12(216). pp. 208-210. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_208](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_208).

**Статья поступила в редакцию: 20.11.2022**

В статье 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики говорится об одном из одних главных условий предварительного расследования, которое заключается в недопустимости разглашения его данных без разрешения надлежащих субъектов расследования, то есть следователя и прокурора. При установлении фактов по уголовным делам, связанных с коррупцией данное обстоятельство приобретает особую значимость, потому что множество раз со стороны лиц, имеющих надлежащую заинтересованность, осуществляется противодействие правоохранительным органам и органам расследования по делам данного характера. В больших организованных преступных группировках существуют специальные исполнительные лица, осуществляющие разведывательную и контрразведывательную деятельность, заключающаяся в незаконном собирании и анализе информации, касающихся стратегии и тактики действий органов расследования. Для криминальных структур особый интерес представляют необходимые сведения, которые составляют тайну досудебного расследования. Данные сведения они могут получать как от бывших работников правоохранительных органов, также и от участников процесса по конкретному уголовному делу со стороны обвинения или защиты коррупционным путем.

При производстве предварительного расследования разглашение данных способно создать условия для разрушений планов действий установления истины по делу. Также, оно способствует изменению и искажению показаний свидетелей и потерпевших, могут быть уничтожены или подвержены фальсификации доказательства, что отрицательно может повлиять на сам процесс и результаты досудебного расследования. На предварительном расследовании тайна следствия соблюдается, также, в целях защиты прав и свобод личности в уголовном процессе, в частности это может касаться подозреваемых и обвиняемых, потерпевших и свидетелей, в отношении которых могут быть предприняты неправомерные действия со стороны заинтересованных лиц, в виде угроз и расправы. [1, с. 14; 2, с. 548].

Обеспечение тайны предварительного расследования имеет актуальный характер, в связи с чем, оно, предопределяет необходимость правильного отражения ее понятия и предмета, то есть соответствующих сведений, не подлежащих разглашению при производстве досудебного расследования по уголовному делу.

По нашему мнению, значение тайны предварительного расследования, заключается в охраняемой уголовно-процессуальным и уголовным законом информации, список и количество которой может определять следователь, и защищается она для преодоления реальной или

потенциальной опасности, которая способна причинить вред интересам следствия и его участникам, при расследовании уголовных дел.

Следующие главные признаки рассмотрены в основе данных определений:

- 1) недопустимость разглашения данных следствия – это охраняемая законом тайна;
- 2) данная информация, отражает интересы досудебного расследования по уголовному делу;
- 3) эта тайна, связанная с предварительным расследованием по определенному уголовному делу;
- 4) это засекреченные данные следствия, являющиеся служебной тайной, и необходимые при осуществлении обязанностей должностных лиц, участников предварительного расследования.

Следует отметить, что точные данные сведений, являющихся тайной следствия по уголовному делу, не определены со стороны законодателя. Информацию и данные следствия, которая будет составлять тайну расследования в каждом отдельном случае, будет определять следователь. Но в связи с тем, что определение информации, являющейся не разглашаемой довольно так и сложно, потому что излишняя секретность может создать условия для приведения нарушений прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а прозрачность информации приведет к негативным последствиям в расследовании уголовного дела. Вследствие этого данное усмотрение не может быть произвольным.

В законодательстве необходимо отметить, обосновать информацию, являющейся не разглашаемой в процессе следствия, в связи с этим с нашей стороны была осуществлена попытка их определения. Мы считаем, что это информация:

- 1) о следственных версиях и построенных на их основе планирование расследования. При разглашении такого рода сведений может способствовать противодействию расследования, отрицательно воздействуя при этом на его эффективность;
- 2) о доказательствах, выявленных в процессе расследования без ведома подозреваемого и обвиняемого и результатах их оценки. Раскрытие для подозреваемого, обвиняемого и его защитника данной информации во время производства расследования, может привести к тому, что они становятся осведомленными об информации, составляющих общий объем доказательственных данных, обладающей сторона обвинения. В дальнейшем они могут предугадывать тактику следственных действий, или же свести на нет уже доказанные факты. Для этого могут быть применены угрозы и оказание давления для соответствующих лиц, участников расследования. Также следует отметить, что стратегия и тактика защиты является тайной для следователя. Принимая во внимание принцип состязательности и равенства обеих сторон, стратегия и тактика обвинения, в свою очередь, должна являться тайной для стороны защиты при производстве расследования по делу. Данное обстоятельство было одобрено со стороны многих исследователей [3, с. 12; 4, с. 257];
- 3) о ходе, полученных результатах и тактике проведения отдельных следственных действий. Необходимо сохранять в тайне время производства следственных действий, список лиц участвующих в них, тактические приемы, которые будут использованы в данных следственных действиях и результатов полученных в итоге их производства. В целях обеспечения фактора внезапности, сохранение тайны места и времени производства обыска и выемки имеет особое значение;
- 4) о личной жизни участников досудебного производства, выявленные вследствие расследования уголовного дела;
- 5) о личных данных, то есть адресах проживания, мобильных и других данных участников судопроизводства, которым угрожает опасность;
- 6) о мерах безопасности, принятых в отношении участников уголовного судопроизводства;
- 7) о деятельности оперативно-розыскной деятельности и его результатах, переданных следователю.

Приведенный выше перечень данных, которые составляют тайну предварительного расследования, не является окончательным. Многие авторы приводят разные перечни сведений, которые могут составлять тайну следствия [5, с. 157].

В ст.53 ч.5 п.2 УПК КР отмечается что в случае отсутствия согласия подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, потерпевшего, свидетеля, адвокат обязан сохранять в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с участием в уголовном судопроизводстве и составляют адвокатскую или иную охраняемую законом тайну.

К примеру, имеются случаи, когда при производстве опознания участвующий в нем защитник может видеть лицо опознающего, личность которого сохраняется в тайне. Но сторона защиты обязана сохранять эти данные следствия, как и до, вовремя и после судебного разбирательства, без разрешения следователя, прокурора и заинтересованных лиц.

На основании ч. 2 ст. 167 УПК КР, следователь, прокурор предупреждают свидетеля, потерпевшего, адвоката, эксперта, специалиста, переводчика и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения данных следствия и вправе отобрать у них подписку с предупреждением об ответственности в соответствии с Уголовным кодексом. При этом источники данных следствия и способы их получения со стороны участника процесса не имеют значения.

Отдельные авторы выражают мнение о том, что следователь и прокурор вправе предупреждать обвиняемого и подозреваемого о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, но оно является неверным [6, с. 276]. Потому-что, оно не имеет оснований в законе и в тоже время, сохранение тайны не согласуется с правом обвиняемого, подозреваемого на защиту в предварительном расследовании.

Сведения о следственных версиях, планировании, тактике и стратегии расследования должны сохраняться в тайне до окончания расследования по уголовному делу и ознакомления обвиняемого и его защитника с его материалами. Отдельные сведения о «внезапных» следственных действиях, о доказательствах и результатах их оценки, могут утратить характер тайны на определенных этапах процесса расследования, в связи с этим подписка о неразглашении данных сведений теряет силу. Сведения о мерах, предпринятых в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, в отдельных случаях не разглашаются даже после окончания расследования, и в судебном разби-

рательстве. В данном случае лица могут быть привлечены к уголовной ответственности, за разглашение сведений, составляющих тайну следствия, независимо от того, что, были ли они предупреждены о недопустимости их разглашения или нет.

Но, кроме этого, правило о недопустимости разглашения данных следствия не является безусловным. Получив разрешение следователя и прокурора, данные следствия, имеющие тайный характер, могут быть переданы огласке для общественности по различным причинам. Это способствует обеспечению прозрачности деятельности работников правоохранительных органов, и в связи с этим некоторые сведения расследования по делам уголовного характера и его результаты безусловно могут быть обнародованы.

В отдельных случаях, в целях привлечения общественности к оказанию помощи в розыске лица совершившего преступление, установлении личности трупов, поиске свидетелей и доказательств, некоторые сведения о расследовании могут быть переданы огласке в средствах массовой информации. Разглашение материалов дела, также, имеет профилактическое значение для граждан, оно осуществляется в целях предупреждения отдельных видов преступлений, имеющих актуальный характер на данный момент (к примеру, факты мошенничества, карманные кражи).

Нередко сотрудники правоохранительных органов в средствах массовой информации и в сайтах предоставляют информацию о некоторых деталях механизма совершения преступления, доказательствах, имеющихся у следствия, и других фактах, имеющих отношение к следствию.

В случаях возникновения слухов о неправомерной деятельности работников правоохранительных органов, либо дезинформации общественности об обстоятельствах дела, отдельные данные следствия могут быть переданы огласке, в целях подавления ажиотажа среди населения.

В некоторых случаях, умышленная «утечка информации» производится специально, соответственно с тактическими соображениями расследования. Но в законе не предусмотрены вопросы, касающиеся передачи данных следствия для оглашения в средствах массовой информации.

В отдельных случаях, представители средств массовой информации и другие заинтересованные лица без соответствующего разрешения могут выложить в сайтах и в СМИ данные предварительного расследования. Но, данные действия не отвечают интересам предварительного расследования, и впоследствии их реализации подозреваемый или обвиняемый способен уничтожить доказательства и противодействовать следственным действиям установления истины по уголовным делам.

Содержание оглашенной информации необходимо тщательно проверить, оно не должно содержать лишней информации, потому что всякое сообщение о данных следствия должно осуществляться в профилактических целях. В публикациях не допускается детальное описание элементов совершения преступлений, способов, применяемых в их раскрытии, придавать оправдательный оттенок преступным действиям, запугивать общество мифами о всемогуществе лидеров преступных групп. Такого рода информация будет содействовать организации новых преступных групп и расширению масштабов влияния уже имеющихся.

Так как у лиц, которые не являются участниками уголовного судопроизводства не может быть взята подписка о недопустимости разглашения данных следствия, их невозможно привлечь к уголовной ответственности на основании ст. 356 УК КР. По нашему мнению, в законодательстве следует внести изменения по поводу уголовной ответственности для лиц, которые не являются участниками расследования по делу, виновных в разглашении данных, составляющих тайну следствия, без наличия на то разрешения.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Конституции Кыргызской Республики сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации, информации о частной жизни человека без его согласия не допускается. Участник уголовного судопроизводства даёт согласие в письменной форме и удостоверяется его подписью. Также необходимо оговорить цели оглашения, объем и содержание и этих сведений.

Если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования, не повлечет за собой нарушения прав и законных интересов участников процесса и получено согласие участников уголовного судопроизводства о распространении информации об их частной жизни, то в этом случае можно сделать вывод о том, что данные предварительного расследования совершенно обоснованно могут быть переданы гласности.

В заключении необходимо отметить, что в деятельности следователя, прокурора и защитника по обеспечению неразглашения данных следствия заключаются разного рода и предусмотренные законом, способы защиты сведений, входящих в список данных следственных тайн. Они имеют цель сохранить в тайне и неразглашения надлежащих данных предварительного расследования, защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства от противоправных посягательств, при этом обеспечивая интересы следствия и правосудия, повышая эффективность её производства.

#### **Библиография:**

1. Осокин Р.Б. Правоохранительные органы в системе безопасности: лекция. Тамбов: Издательство Тамбовский филиал Московского университета МВД России, 2006. 56 с.
2. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: учебное пособие. Казань: Казан. федеральный ун-т. 2018.
3. Маслов А.Е. Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Воронеж, 2001. 24 с.
4. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2009. 384 с.
5. Камалова Г.Г. Анализ понятия и содержания тайны следствия // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2013. Вып. 1. С. 156–159.
6. Кончакова И.В. Уголовно-процессуальный институт защиты информации на стадии предварительного расследования: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж: 2011.

#### **References:**

1. Osokin R.B. Law enforcement agencies in the security system: lecture. Tambov: Publishing House of the Tambov branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2006. 56 p.
2. Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Ensuring the safety of persons assisting in criminal proceedings: study guide. Kazan: Kazan. federal university 2018.
3. Maslov A.E. Investigative secrecy as a means of overcoming counteraction to investigation: Abstract. diss... cand. jurid. sciences'. Voronezh, 2001. 24 p.
4. Tomin V.T. Criminal procedure: actual problems of theory and practice. Moscow: Yurayt, 2009. 384 p.
5. Kamalova G.G. Analysis of the concept and content of the mystery of the investigation // Bulletin of the Udmurt University. Economics and law. 2013. Issue 1. pp. 156-159.
6. Konchakova I.V. Criminal Procedure Institute of Information Protection at the stage of preliminary investigation: Abstract. diss. ... cand. jurid. sciences'. Voronezh. 2011.

## ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫМ ПРОИСШЕСТВИЯМ PROBLEMS AND FEATURES OF CONDUCTING A COMPREHENSIVE EXAMINATION OF ROAD CROSSINGS

**АКМАТОВА Аманай Турсунбаевна,**

кандидат исторических наук, доцент Ошского государственного университета.  
723500, Кыргызская Республика, г. Ош, Ленин Проспект, 331.

E-mail.ru oshgui-nauka@mail.ru;

**AKMATOVA Amanay Tursunbayevna,**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Osh State University.

723500, Kyrgyz Republic, Osh, Lenin Avenue, 331.

E-mail.ru oshgui-nauka@mail.ru

**Краткая аннотация.** Авторский анализ научной литературы, изучение практического опыта применения комплексных экспертиз при производстве расследования по делам о дорожно-транспортных происшествиях позволил выделить наиболее перспективные направления в проведении этих исследований и указать их наибольшую перспективность перед производством других судебных экспертиз. Производство следствия по делам о дорожно-транспортных происшествиях сопряжено со значительными объективными и субъективными сложностями, логически связанными с особенностями установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по расследуемому делу. Это обусловлено необходимостью применения специальных научных знаний в смежных с криминалистической наукой прикладных отраслях научного познания.

**Abstract.** The author's analysis of this scientific literature, the study of practical experience in the use of complex examinations in the investigation of traffic accidents revealed the most promising areas in the search for research and determined their great prospects before the production of other forensic examinations. The development of investigations in connection with traffic accidents associated with infection with objective and alleged difficulties, the occurrence of which is associated with the occurrence of all manifestations, the emergence of their proof in the cases under investigation. This is the preferred application of special knowledge in applied areas of scientific knowledge related to forensic science.

**Ключевые слова:** криминалистическая экспертиза, судебная экспертиза, дорожно-транспортное происшествие, производство, дел, судебная практика, исследования, трасология.

**Keywords:** forensic examination, forensic examination, traffic accident, production, case, judicial practice, research, trasology.

**Для цитирования:** Акматова А.Т. Проблемы и особенности проведения комплексной экспертизы по дорожно-транспортным происшествиям // *Аграрное и земельное право*. 2022. № 12(216). С. 211-214. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_211](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_211).

**For citation:** Akmatova A. T. Problems and features of conducting a comprehensive examination of road crossings // *Agrarian and Land Law*. 2022. No. 12(216). pp. 211-214. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2022\\_12\\_211](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_12_211).

**Статья поступила в редакцию: 20.11.2022**

Современное производство судебных экспертиз уже давно немыслимо без применения узкоспециализированных знаний в психологии, психофизиологии, физики, химии, медицине и привлечения для их производства специалистов соответствующего профиля. Представленный вывод автора, подтверждается выводами М.В. Бобовкина, главным аргументом при производстве расследования по делам о дорожно-транспортных происшествиях являются выводы судебной экспертизы, представленные, как правило, производством самых характерных из них, а именно автотехнической, трасологической, судебно-медицинской, экспертизой веществ материалов. [1, с 715]

Особенностью комплексной экспертизы является то, что она проводится не для исследования исключительно одного объекта, а для выяснения ряда вопросов. Из этой особенности логично вытекает проблема, заключающаяся в том, что ответить на появившиеся вопросы можно только параллельным производством различных в своем содержании, но смежных в практическом применении областей научных знаний, скоординированных в своих методах на установление истины.

Но эмпирический опыт, основанный на расследовании дел о дорожно-транспортных происшествиях, свидетельствует о том, что назначение и производство комплексной экспертизы в контексте следственной ситуации, достаточно часто возлагается не только на смежных специалистов, но и на специалистов прикладных отраслей научных знаний. При этом четко определить границы смежных и прикладных знаний не представляется возможным, так как в реальных условиях границы взаимодействия и их слияние в целях общего результата, становятся размытыми, и различные отрасли прикладных и научных знаний объединяются, даже если на первый взгляд они не совместимы. Именно в этом проявлении автор видит внутреннее содержание научного исследования и именно в этом наиболее ярко выражена ее универсальность.

Автор приходит к выводу, что по своей характеристике и внутреннему содержанию, дорожно-транспортное происшествие представляет собой единое целое, со сложившейся дорожной ситуацией на момент ДТП. При этом ее содержание наполнено независимыми, но тесно взаимосвязанными структурами, изучение которых допускает возможность установить зависимость между водителем и автомобилем, как следствие получить ответы на стоящие перед следствием вопросы при помощи специальных и смежных научных знаний, содержащихся в комплексной экспертизе.

Следственная практика Джалал-Абадского и Ошского УВД [2] свидетельствует о том, что при совершении дорожно-транспортных происшествий и преступлений, связанных с ДТП, более чем в половине случаев расследования уголовных дел на определенном этапе следствия, и при изменении следственной ситуации назначалась комплексная экспертиза. Как наиболее результативный способ, рекомендованный

криминалистической теорией, предназначенный для решения вопросов, связанных с обстоятельствами происшествия. Для проведения исследований автором был использован алгоритм обобщения на основе теории приближенных множеств с использованием компьютерного программного обеспечения.

Целью алгоритмов обобщения является получение классификационных правил применимых на практике в различных отраслях научных исследований, и позволяющих эффективно распознавать объекты определенного класса.

В настоящее время известен ряд алгоритмов, решающих задачу обобщения объектов исследования, заданных наборами признаков в теории научных исследований. Одним из способов решения проблемы работы с возникающей неполной и противоречивой информацией является подход, основанный на теории приближенных множеств. [3.]

В процессе применения алгоритма проанализированы материалы уголовных дел, связанных с ДТП, нарушениями ПДД, и эксплуатации автотранспорта. В результате выяснилось, что из 215 возбужденных уголовных дел по факту ДТП в 52 случаях, следователь сталкивался с необходимостью назначения комплексной экспертизы для установления обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовным делам.

Норма ст.188. Уголовно процессуального кодекса Кыргызской Республики дает определение «комплексная экспертиза» условиями ее назначения, перечнем исследований проводимых экспертом, указанием объема исследований, выводами, а так же действий в случаи возникновения спорных моментов. [4]

В тоже время ст.2 «основные понятия» Закона Кыргызской Республики от 24 июня 2013 года № 100 «О судебно-экспертной деятельности». Дает определение «Комиссионная экспертиза – судебная экспертиза, проводимая несколькими судебными экспертами одной специальности», а ст.27 «Производство комплексной судебной экспертизы» этого же закона, расшифровывает порядок назначения и проведения исследований. [5]

Автор, основываясь на комплексном исследовании вопроса, к доминирующим признакам, описывающим содержание «комплексной экспертизы» как составляющую общих методик судебной экспертизы, относит:

- 1) Комплексный, многосторонний анализ предполагаемых объектов экспертизы - собранных в рамках производства следствия вещественных доказательств, материалы, полученные по результатам специальных следственных действий, свидетелей, очевидцев, потерпевших;
- 2) Получение максимального объема значимой в своем содержании информации, способной раскрыть особенности индивидуальной характеристики и внутреннего содержания объекта исследований;
- 3) Использование специальных современных научных методов, знаний и навыков, полученных в смежных с криминалистикой отраслях научных исследований;

Автор считает, что из всех перечисленных доминирующих признаков, наиболее значимым представляется последний признак, а именно применение специальных современных научных методов, знаний и навыков, полученных в смежных с криминалистикой отраслях научных исследований, так как первые два из перечисленных признаков, предложенных автором, относятся ко всем видам проводимых экспертиз.

Событие образующим элементом всей системы дорожно-транспортного движения являются его участники. Причиной же события ДТП являются конкретные действия так же бездействия, приведшие к нарушившие ПДД со стороны субъекта управляющего транспортным средством, пешехода, пассажира, и повлиявшие на само событие и механизм преступления. Материалы следственной и судебной практики, исследованные автором в Джалал-Абадском, Ошском УВД, Ошском городском суде, позволяют перейти к заключению, что более чем в 72% случаев при расследовании уголовных дел о ДТП и связанных с ним преступлениях, принималось решение о назначении комплексной трасолого – автотехнической экспертизы. При этом важно отметить тот факт, что при производстве автотехнической, трасологической экспертизы перед экспертом ставились вопросы, требующие разрешения относительно причин механизма слеодообразования при конкретном ДТП, механизма совершения ДТП в целом или отдельных его частей.

По мнению автора, обозначенные перед экспертом вопросы имеют отношение к комплексной экспертизе, так как установление факта и причин механизма слеодообразования, механизмов контактного взаимодействия между транспортными средствами, окружающих предметов места события ДТП, субъектов, принимавших участие в событии, возможно только при производстве судебной экспертизы веществ, материалов и изделий, трасологической, автотехнической экспертиз.

При этом мы считаем, что проведение комплексной экспертизы при расследовании дорожно-транспортных преступлений позволит установить механизм возникновения неисправностей, ставших причиной ДТП, время, причины разрушения элементов автомобиля, условий возникновения события происшествия. Еще одним событием образующих элементов ДТП, является «окружающая среда» дорожного движения (инженерно - дорожная техника, технические постройки, технические средства регулирования движения, эксплуатационные проектные характеристики дорожного полотна). Экспертное исследование данного элемента, производится путем проведения комплексной дорожно-технической экспертизы, имеющей практические возможности выявить обстоятельства, связанные с общим состоянием условий дорожной среды. Которые возможно способствовали или непосредственно стали причиной ДТП, а также время и причины появления дорожных дефектов, создавших предпосылки угрозы безопасности для дорожного движения. Именно неограниченные практические возможности, реализуемые при проведении «комплексной экспертизы» во время проведения расследования по ДТП, позволяют следственным органам, максимально комплексно и в полном объеме востребовать доказательства необходимые для следствия и суда.

В своих работах В.И. Шиканов, отметил, что «коэффициент полезного действия» специалистов, привлеченных для производства той или



иной комплексной экспертизы, превышает простую арифметическую сумму возможностей, которыми располагает каждый из них в отдельности. [6]

Исходя из возможностей и навыков специалистов, привлекаемых к производству комплексной экспертизы в их компетенцию, входят вопросы, затрагивающие целый комплекс областей научных знаний, а для формулирования выводов возникает необходимость в участии экспертов разных экспертных специальностей.

Таким образом, в зависимости от поставленных вопросов, эксперты могут отвечать каждый на свою часть, согласно своим специальным знаниям, также суд может поставить один общий вопрос, тогда проводить исследование и формулировать вывод по данному вопросу они будут совместно.

Обязательное требование законодательства к производству комплексных экспертиз – из заключения должно быть отчетливо видно, какое исследование проводил каждый эксперт, какие выводы формулировались экспертами самостоятельно, а какие являются общими, при этом общие выводы подписываются всеми экспертами, к ним пришедших, единолично экспертами подписываются выводы, сделанные ими самостоятельно. Наиболее четкое согласование действий экспертов разных специальностей достигается в случае обладания ими хотя бы минимальных знаний в специальностях друг друга.

Такая работа будет более слажена и последовательна, а ход исследования, описанный в заключении, будет понятнее для суда и участников процесса. Комплексные экспертизы, на которые ставятся общие вопросы, являются достаточно трудоемкими, ведь над ними работают эксперты с разными специальными знаниями. Порой исследование одного эксперта полностью зависит от исследования другого эксперта, и, не обладая специальными знаниями в экспертных областях, друг друга, им приходится взаимодействовать, полагаясь на знания и опыт другого. Комплексные экспертизы, на которые ставятся вопросы, не требующие проведения совместного исследования, также требуют временных затрат и координации действий экспертов. В таких экспертизах каждый эксперт проводит исследование по своим вопросам, его зависимость от другого эксперта минимальна - проводя исследование по некоторым вопросам, эксперт может опираться на выводы другого эксперта. Поэтому перед началом работы эксперты определяют последовательность проведения исследования, приступая к нему по очереди.

Целесообразнее данную функцию возложить на руководителя судебно-экспертного учреждения или соответствующего экспертного подразделения. Очередность проведения исследования, пожалуй, является единственным моментом, требующим согласования действий экспертов при такой постановке вопросов.

Автор полагает, что логичнее назначать производство «комплексной экспертизы», когда экспертами проводится совместное исследование хотя бы по одному вопросу из поставленных судом. При этом, судами часто назначаются комплексные экспертизы с постановкой отдельных вопросов каждому эксперту, порой, даже не связанных друг с другом. В подобных случаях рекомендуется назначать комплекс судебных экспертиз.

Такие экспертизы выполняются экспертами самостоятельно, а оформляются каждая отдельным заключением.

Следующим аспектом организации комплексного исследования является вопрос производства экспертизы единолично одним лицом. Любая комплексная экспертиза выполняется с помощью комплексной методики исследования и в настоящее время, как правило, с участием нескольких экспертов разных специальностей. Однако, комплексная экспертиза может выполняться и единолично, если эксперт обладает знаниями в пограничных областях науки. Например, первоначально экспертизы, связанные с расследованием ДТП, выполнялись криминалистами (трасологами) и автотехниками, затем после создания научных основ (методики исследования), организации обучения экспертов, их стали выполнять преимущественно эксперты-автотехники единолично.

Автором в процессе научного исследования проанализировано деятельность Государственной судебно-экспертной служб г. Джалал-Абад и Ош в результате чего изучены более 27 комплексные экспертизы, проводимые различными специалистами, трасологами, почвоведом, автотехниками, а так же девять экспертиз проводимых индивидуально одним экспертом, имеющим познания и навыки в смежных отраслях специальных знаний и соответствующим допуском к проведению экспертиз по трасологии, автотехники, материаловедению.

В ходе проведенного анализа автором установлено, что из двадцати семи экспертиз проведенных комиссионно, в девяти случаях выводы и заключение предоставлены в безапелляционной форме, изначально исключающей любые сомнения в их правильности. В других случаях выводы и заключения носили предположительный, вероятностный характер в худшем случаи с определением «невозможно». А в 11 проведенных индивидуальных экспертизах, безапелляционные исключающие, какое-либо сомнение выводы имели восемь экспертных заключений.

Автор полагает, что приведенный анализ практики назначения и проведения комплексной экспертизы, позволяет утверждать, что руководителю экспертного учреждения важно обращать внимание на имеющиеся теоретические и практические навыки, профессиональную компетенцию все членов комиссионной экспертизы и эксперта, проводящего экспертизу единолично.

Даже при имеющемся достаточном высоком уровне профессионализма и подготовленности и при отсутствии профессиональной конкурентной обстановки в коллективе, проведение комплексной экспертизы более логично поручать эксперту обладающему наивысшей компетенцией и профессионализмом. При, небольшой практике у специалиста и сложных случаях, проведение исследования предпочтительно передать комиссионному производству экспертизы.

Автор полагает, что в отношении комплексной экспертизы проводимой комиссионно следует обратить внимание на то, что достаточно часто встречаются случаи, когда при ее проведении не соблюдается принцип комплексности. Как правило, такие случаи происходят не в результате неграмотного поручения, а является следствием слабой организации и контроля за их выполнением. Именно тогда, когда руководителем экспертного подразделения упущен главный организационный принцип, назначения старшего в экспертной группе, т.е. «организатора и коорди-

натора процесса», отвечающего за анализ, обобщение всех результатов и общую формулировку содержания выводов. Именно в связи с этим экспертами не реализуются совместные, коллективные исследования и обобщенная оценка результатов индивидуальных исследований, и именно это препятствует, истощая, ответить на поставленные следователем вопросы.

Авторский анализ «обобщенной» следственной и судебной практики Джалал-Абадского, Ошского УВД, Ошского городского суда позволил сделать следующий вывод, что при производстве экспертиз решалась совместная задача, но не соблюдалась комплексность, при этом количество категорических выводов составило 13% от общего числа экспертиз, проводимых выше обозначенными подразделениями. В случаях соблюдения комплексности количество совместных задач, решенных категорически, составляет более 43% от общего обозначенного числа.

Отсюда следует вывод, что выполнения комплекса экспертиз, вместо комплексной экспертизы, эффективность данных исследований намного меньше.

Это обусловлено следующими факторами:

1) Отсутствием совокупных исследований и оценки всех полученных данных, которые должны проводиться комиссией экспертов, если перед ними поставлена интеграционная задача.

2) В случаях сохранения комплексности количество категорических выводов, представляющих наибольшую доказательственную значимость, существенно выше.

3) Отсутствие обоюдного уточнения и согласования формулировки вопросов, поставленных перед экспертом;

4) Не достаточно спланированным и реализуемым взаимодействием по расследуемому делу.

Необходимо отметить, что производство комплексных экспертиз на межведомственном уровне и взаимодействие специалистов остается на низком уровне. В практической деятельности экспертных подразделений на постоянной основе, фактически отсутствует совместная межведомственная экспертная деятельность.

В связи с выше представленным анализом и выводами из него, автор предлагает создать самостоятельные специализированные подразделения по производству экспертиз по делам о дорожно - транспортных происшествиях, на основе областных экспертно - криминалистических центров, имеющих соответствующую профессиональную компетенцию, навыки и техническое обеспечение. Предполагается, что это позволит повысить эффективность исследований и прежде всего, возможность производства комплексных экспертиз по делам о ДТП с участием специалистов, обладающих специальными научными знаниями в различных отраслях научных исследований.

Такая организация работы позволит сократить сроки производства экспертиз и повысит их результативность, а также будет способствовать обеспечению качественного криминалистического сопровождения мест ДТП по наиболее сложным и резонансным делам.

Автор приходит к выводу, что при расследовании ДТП и преступлений, связанных с ними, назначение и производство «комплексной экспертизы» нужно оценивать, как объективную закономерность. Функциональное действие, которой основано на аккумулированных знаниях из имеющихся разных современных источников их получения, права, достижений в науке, искусстве, и используемых при изучении явлений, и процессов, позволяющих расширить границы познавательных возможностей эксперта следователя и суда. Помимо этого, главным решающим аргументом в развитие теории и практики «комплексной экспертизы» определяется тот факт, что она способствует поиску ответов на вопросы, на которые не способны ответить по отдельности другие виды судебных экспертиз.

С целью формирования в экспертных исследованиях научного потенциала и перспективных возможностей, автор предлагает практическое объединение имеющихся в теории криминалистической науки судебных экспертиз, используемых при расследовании ДТП, в единую комплексную экспертизу для установления механизма образования ДТП.

Для чего необходимо, законодательно отрегулировать деятельность данной экспертизы, скоординировать ее по способам производства, применяемым методам научного исследования, месту, цели, задачам

#### Библиография:

1. Криминалистика. Исследование документов: учебное пособие для вузов / М. В. Бобовкин [и др.]; - 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 316 с. — (Высшее образование). С 715.
2. Архив Ошского городского суда.
3. А.В. Куликов, автореферат диссертации, к.т.н «Исследование и разработка алгоритмов обобщения на основе теории приближенных множеств» Москва 2004г. С.2-4
4. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129
5. Закон Кыргызской Республики от 24 июня 2013 года № 100 «О судебно-экспертной деятельности». Ст.2. ст.27.
6. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза – методологический и процессуальный аспекты // Теоретические, процессуальные и организационные проблемы судебной экспертизы: материалы Всесоюзной науч. конф. «Современные тенденции развития судебной экспертизы вещественных доказательств и пути внедрения новых физических, химических и биологических методов исследования в экспертную практику». Ч. 1. М.: ВНИИСЭ, 1972. С. 54.

#### References:

1. Criminalistics. Research of documents: a textbook for universities / M. V. Bobovkin [et al.]; - 2nd ed., reprint. and add. — Moscow : Yurayt Publishing House, 2019. — 316 p. — (Higher education). From 715.
2. Archive of the Osh City Court.
3. A.V. Kulikov, dissertation abstract, PhD "Research and development of generalization algorithms based on the theory of approximate sets" Moscow 2004, pp.2-4
4. Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic No. 129 dated October 28, 2021
5. Law of the Kyrgyz Republic No. 100 of June 24, 2013 "On forensic expert activity". Article 2.
- Article 27.6. Shikanov V.I. Complex expertise – methodological and procedural aspects // Theoretical, procedural and organizational problems of forensic examination: materials of the All-Union Scientific Conference. "Modern trends in the development of forensic examination of material evidence and ways of introducing new physical, chemical and biological research methods into expert practice." Part 1. Moscow: VNIIE, 1972. p. 54.