DOI 10.47643/1815-1337_2020_11_38

КУЛЬТУРА РЕЧЕВОЙ КОММУНИКАЦИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ПРАВОВЫХ СПОРОВ

ХОХЛОВА Елена Михайловна,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правовых дисциплин ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва».
E-mail: em.xoxlova@yandex.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00378

Краткая аннотация: *В данной научной статье рассматривается культура речевой коммуникации как средство разрешения правовых споров. Обозначена особая взаимосвязь речи и права. Выявлено влияние речевой культуры юриста на процесс и разрешение правовых споров. Определены основные качества речи юриста для успешного осуществления правовой деятельности.*

Abstract: *this scientific article examines the culture of speech communication as a means of resolving legal disputes. A special relationship between speech and law is indicated. The influence of the lawyer's speech culture on the process and resolution of legal disputes is revealed. The main qualities of a lawyer's speech for successful implementation of legal activity are defined.*

Ключевые слова: *право, речевая коммуникация, культура речи юриста, правовые споры.*
Keywords: *law, speech communication, lawyer's speech culture, legal disputes.*

Целью данной научной работы является выявление специфики речевой коммуникации юристов при разрешении правовых споров, определение значимости ее культуры. В рамках поставленной цели в статье получили свое решение следующие задачи: рассмотрено понятие правового спора, выявлена взаимосвязь права и речи, исследована необходимость высокой культуры речи юриста при разрешении правовых споров, изучена специфика языка права, определена роль грамотной речевой коммуникации при разрешении правовых споров, выявлены и исследованы основные важные качества речи юриста, сделано заключение о значении культуры речевой коммуникации при разрешении правовых споров.

На протяжении всего существования права людьми всегда нарушались законы. Отклонение от норм присутствовало всегда и в любом обществе. Сегодня главной задачей юристов является защита прав человека и восстановление справедливости. Именно от деятельности юристов зависят судьбы людей, которые нарушили чьи-то права или сами стали жертвами нарушения. Юрист работает с людьми, поэтому от него требуется не только совершенное знание своей компетенции, но и умение вести диалог, выстраивать эффективную коммуникацию. Поэтому проблема культуры речевой коммуникации при разрешении правовых споров будет актуальна всегда.

Для начала разберемся в значении понятия «правовой спор», которое в праве достаточно длительный период игнорировалось учеными как общетеоретическая категория. Однако отметим, что сам термин «спор», весьма часто применялся как в дореволюционный, так и в советский периоды.

Под правовым спором в юридической науке принято понимать неурегулированное разногласие сторон по поводу прав и обязанностей взаимного характера [3, с. 88]. Правовой спор представляется нам как определенная возможность по выходу из правового конфликта посредством применения процессуальных механизмов его разрешения.

С.В. Ханин в своей статье «Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора» предлагает правовой спор рассматривать как правовую категорию. Автор склонен считать, что правовой спор прямо отражает конфликты интересов субъектов правовых отношений в критических для их развития моментах. Безусловно, субъекты правового конфликта должны и зачастую вынуждены контактировать между собой для выяснения обстоятельств дела и разрешения спора, что осуществляется посредством речевой коммуникации. [7, с. 797]

Сегодня не вызывает сомнений наличие тесной связи между категориями «речь» и «право». Чаще всего все правовые споры находят свое разрешение посредством конструктивной речевой коммуникации, где приводятся аргументы в защиту своей позиции, подтверждаются слова правовыми и моральными нормами. Например, судебные разбирательства всегда проходят в устной форме: адвокат словесно должен доказать невиновность подсудимого, убедить в его непричастности к делу судью, потерпевшего, слушателей. Субъекты судебных заседаний должны в процессе речевой коммуникации разобраться в деле и прийти к справедливому решению.

Американский исследователь в области права и языка У. Проберт называет право «юридической речью и ее последствием», то есть право для него является коммуникацией [6, с. 63]. Российский ученый А. В. Поляков также определяет право как вид коммуникации. Он писал, что в правовых отношениях большую роль играет человек как правовой деятель. Право как коммуникация объясняется тем, что в процессе правовых отношений их субъекты получают какую-либо правовую информацию путем переработки правовых первоисточников и передают ее уже как вторичные тексты, которые были созданы в процессе реализации субъектами правовых отношений своих прав и обязанностей [4, с. 217].

Право призвано регулировать не только поведение людей, но и назначение речи. Не зря речевая коммуникация входит в профессиональную подготовку юриста: они должны владеть всеми видами речевой деятельности и эффективно применять эти знания на практике. Ему недостаточно одних знаний языка, он должен соблюдать определенные правила ведения диалога. [6, с. 65]. Юрист в рамках своей компетенции может вести переговоры, доносить до других субъектов пра-

вильную трактовку правовых норм, защищать права подсудимых, вести дознание посредством устного объяснения. Для этого ему необходимо владеть навыками речевой коммуникации [5, с. 52].

Нарушение языковых норм в процессе решения правовых споров может отрицательно сказаться на результате дела, так как ошибки, например, юриста, могут вызвать недоверие слушателей, посеять неуверенность у других субъектов правового спора в его знаниях. Юрист не может не соблюдать нормы языка: этого требует высокий статус права [5, с. 52].

Речь юриста обладает тремя основными функциями – доказывание, опровержение, убеждение. Главной задачей юриста в процессе полемики является воздействие на всех участников правового спора [1, с. 103].

При разрешении правовых споров постоянно ведется диалог с людьми, поэтому уровень культуры речи у юристов должен быть максимальным. Для успешного осуществления переговоров, выступления в суде в качестве защитника или обвинителя юрист должен владеть навыками публичной речи. Есть ряд ученых, которые подробно изучали ораторское мастерство и изложили все его тонкости в своих трудах: Ф. Н. Плевако, Н. И. Холев, В. И. Жуковский, М. Г. Казаринов и другие [5, с. 53].

Язык права имеет свою специфику. В нем есть термины с особым юридическим значением (контрабанда, показания, алиби и иные). Язык права допускает использование в официальных письмах и речи некоторых разговорных слов (попрошайничество, промотание). В правовой сфере огромное количество слов, не характерных для общего употребления, например, такие отглагольные существительные как отобрание, вменение, приискание и другие. Также стоит отметить, что в правовом словесном обороте огромное количество многозначных слов: организатор (в правовой сфере означает следующее: зачинщик преступления), склонить (в правовой сфере означает следующее: заставить совершить преступное деяние), погашение (в правовой сфере означает следующее: прекращение судимости) и так далее [1, с. 147-149]. В речи юристов присутствуют словосочетания, которые не употребляются вне сферы правовых отношений: противная стороны, применить меры, добросовестное заблуждение, виновная связь и так далее. Также при разрешении правовых споров юристы прибегают к использованию так называемых «юридических формул» – заготовленные универсальные выражения: в установленном законом порядке, положение настоящего договора и так далее [5, с. 53-54].

Поскольку речь юристов обращена к живым людям, она должна быть художественно-выразительной, образной, грамотной, богатой понятиями и выражениями. Так, О.З. Титова рассматривает культуру публичной речи «мотивированным использованием языкового материала, которое является оптимальным для данной ситуации и содержания речи». Мы солидарны с автором в том, что задача оратора состоит в привлечении внимания к своим словам. Он должен убедить в их достоверности. Например, на суде каждое слово всех участников судебного разбирательства оказывает психологическое воздействие на других людей. С помощью грамотно выстроенной речи юрист может вызывать те или иные чувства у своих оппонентов. Правильность, точность, чистота речи юриста свидетельствует о его уважении к законам и праву в целом. Хороший юрист сможет правильно передать душевное состояние подсудимого, вызвать о нем сочувствие или наоборот осуждение у судей [5, с. 55].

Стоит отметить, что различное процессуально-правовое положение участников правового спора (например, судебного разбирательства) является причиной их неодинакового речевого поведения. Например, судья, будучи самым высокопоставленным лицом судебного процесса, определяет речевое взаимодействие, а стороны лишь следуют заданному направлению коммуникации [2, с. 9].

Обратимся к конкретным категориям воздействующей речи юриста при разрешении правовых споров.

Поскольку основной задачей речи юриста является убеждение суда в верности своей позиции, то самым главным критерием речи выступает ее понятность. Во-первых, речь должна быть понятна составу суда. Во-вторых – всем слушателям.

Следующим необходимым качеством речи является ясность, которая достигается совершенным знанием материала дела, необходимых норм законодательства и композиционно четко поставленной речью. Если в речи юриста отсутствуют названные качества, то следует говорить о низкой культуре мышления.

Также не менее важным является такое качество речи юриста как простота изложения мысли. Данное качество необходимо для быстрого усваивания и понимания информации судьями и остальными слушателями. Простота речи позволяет всем участникам правового спора следовать за мыслью оратора и развивать ее вместе с ним.

Следующим важным качеством речи является точность. Во-первых, точность появляется в соответствии речи действительности. Во-вторых, в правильном и уместном применении терминов. Неточность может возникнуть при смешении юристом паронимов (криминальный – криминогенный), употреблении многозначного слова в неправильном контексте и много другое.

Речь юриста должна быть логичной, то есть отражать последовательное развитие отношений и зависимостей между явлениями. Необходимо различать понятийную (логичное развитие мысли в «смысловых связях элементов языка») и предметную логичность (соответствии смысловых связей и отноше-

ний единиц языка отношениям процессов и предметов в действительности).

Следующим важным качеством речи юриста является уместность, то есть умение построить речь так, чтобы она полностью соответствовала теме. Данное свойство определяется такими признаками как соразмерность языковых средств и содержания, соответствием языковых средств обстановке, соответствием языковых средств оратору.

Речь юриста также должна быть чистой и правильной, то есть в ней не должно быть просторечных слов и диалектов. Правильность подразумевает соблюдение языковых норм: лексических, орфоэпических, акцентологических и других. Неправильность речи юриста отвлекает от восприятия его слов слушателями.

Речь обязательно должна быть выразительной: эмоциональной и экспрессивной. Выразительная речь сможет заинтересовать всех участников правового спора и способствовать формированию у них определенного отношения к тому или иному вопросу. Важно не переборщить с данным качеством, ведь излишек, например, художественно-изобразительных средств, может снизить убедительность и доказуемость речи. Особо значимым качеством речи выступает ее самобытность, то есть способность говорить своими словами, не используя речевые штампы (шаблонные, заезженные фразы). Последнее важное качество речи юриста – богатство. Разнообразие речи обеспечивается использованием различных средств языка [1, с. 45-67].

При выстраивании речевой коммуникации во время разрешения правового спора не следует забывать о так называемом постулате количества. Суть данного постулата заключается в том, что юрист должен излагать ровно столько информации, сколько от него этого требуется, не увеличивая и не уменьшая необходимое ее количество [2, с. 12]. Благодаря данному правилу речь участников правового спора будет содержать только самую необходимую для дела информацию.

Судебная речь, которая обладает всеми вышеперечисленными качествами, становится воздействующей, то есть может повлиять на других участников правового спора.

Таким образом, мы видим, что культура речевой коммуникации при разрешении правовых споров имеет свою коммуникативную специфику. Данное направление речевого поведения требует от сторон правового спора соблюдений строгих правил и владения всеми тонкостями ораторского мастерства. От разрешения правового спора зависят судьбы людей, поэтому юристы должны проявлять профессионализм даже при устном ведении дела.

Библиография:

1. Ивакина Н. Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов) : учебное пособие [Текст] / Н. Н. Ивакина. – М.: Юристь, 2003. – 103 с.
2. Красовская О. В. О речевой коммуникации в судебной практике, учебное пособие, 3-е издание / О. В. Красовская. – М: ФЛИНТА, 2016. – 128 с.
3. Мишустина Ж. Н. Спор о праве – категория процессуальная // Доклады итоговой конференции юридических факультетов. Томск, 1973. – С. 88-90.
4. Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права. Учебник. 2-е изд. / А. В. Поляков, Е. В. Тимошина. – СПб.: Издательство С.-Петерб. гос. ун-та, 2015. – 472 с.
5. Титова О. З. Речевые коммуникации в профессиональной сфере юриста / О. З. Титова. – Изд: Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 116 с.
6. Усманова Е. Ф. Речевая коммуникация в профессиональной деятельности юриста / Е. Ф. Усманова журнал // Юрислингвистика, 2007. – 9 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/rechevaya-kommunikatsiya-v-professionalnoy-deyatelnosti-yurista-1/viewer
7. Ханин С. В. Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора, журнал – Юридическая техника. – 2013. – С. 797 – 801. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-aspekt-yuridicheskoy-konstruktsii-pravovogo-spora/viewer