DOI 10.47643/1815-1337_2020_11_213

ОХРАНИТЕЛЬНЫЕ ЖИЛИЩНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

МИЛЬКОВ Александр Васильевич,
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Института сервиса, туризма и дизайна (филиала) СКФУ в г. Пятигорске.
E-mail: amilkov@ncfu.ru;

МУХАМЕТОВА Светлана Ильинична,
старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Юридического института СКФУ, г. Ставрополь.
E-mail: msud@mail.ru

***Краткая аннотация**. В статье поднимается проблема отсутствия в науке жилищного права адекватной стратегии исследования охранительных связей между субъектами жилищного права (охранительных жилищных правоотношений). Освещается общее значение теории охранительных правоотношений для исследования охранительной проблематики, т. е. вопросов защиты нарушенных субъективных прав и/или охраняемых законом интересов и вопросов юридической ответственности. Отмечается, что в науке жилищного права существуют две теоретически значимые и взаимосвязанные проблемы: 1) отсутствие исследований, посвященных охранительным жилищным правоотношениям, и 2) отсутствие системности в разработке вопросов защиты жилищных прав и жилищно-правовой ответственности. Предпринимается попытка выявить причины данных проблем. Причиной отсутствия исследований, посвященных охранительным жилищным правоотношениям, является слабое внимание со стороны представителей науки жилищного права к проблеме жилищных правоотношений в целом, которое, в свою очередь, обусловлено, во-первых, сложностью понимания категории «жилищное правоотношение» и, во-вторых, отсутствием доктринального единства в разграничении понятий «жилищные отношения» и «жилищные правоотношения». Причиной отсутствия системности в разработке явлений защиты жилищных прав и жилищно-правовой ответственности признается отсутствие прочной методологической основы, позволяющей систематизировать эти явления и отражающие их понятия. Обосновывается, что такой методологической основой способна служить теория охранительных правоотношений. Делается вывод о том, что в науке жилищного права имеется требующий устранения пробел, относящийся к знаниям об охранительном взаимодействии субъектов жилищного права.*

***Abstract.** The article raises the problem of the lack of an adequate strategy in the science of housing law to study the protective links between subjects of housing law (protective housing legal relations). The article highlights the General significance of the theory of protective legal relations for the study of protective issues, i.e. issues of protection of violated subjective rights and / or legally protected interests and issues of legal responsibility. It is noted that in the science of housing law there are two theoretically significant and interrelated problems: (1) the lack of research on protective housing legal relations, and (2) the lack of systematic in the development of issues of protection of housing rights and housing liability. An attempt is being made to identify the causes of these problems. The reason for the lack of research on protective housing law relations is the lack of attention on the part of representatives of housing law science to the problem of housing legal relations in general, which, in turn, is due, firstly, to the complexity of understanding the category of "housing legal relations " and, secondly, to the lack of doctrinal unity in the distinction between the concepts of "housing relations" and "housing legal relations." The reason for the lack of consistency in the development of phenomena of protection of housing rights and housing and legal responsibility is the lack of a strong methodological basis for systematizing these phenomena and reflecting their concepts. It is proved that the theory of protective legal relations can serve as such a methodological basis. It is concluded that there is a gap in the science of housing law that needs to be addressed, related to knowledge about the protective interaction of housing law subjects.*

***Ключевые слова**: охранительные правоотношения; теория охранительных правоотношений; жилищные отношения; жилищные правоотношения; охранительные жилищные правоотношения.*

***Keywords**: protective legal relationships; the theory of protective relationships; housing relations; housing legal relations; enforcement of housing legal relations.*

Несмотря на отсутствие статуса господствующей доктрины, идея охранительных правоотношений заняла в российской правовой науке прочное место и используется как в общетеоретических исследованиях, так и в отраслевых. Как справедливо отмечает В. Н. Протасов, эта идея «положена в основу многих теоретических построений, в достаточной степени укоренилась в профессиональном правовом сознании, и имеет сильные выходы на практику»[1]. Появившаяся в связи с необходимостью выявить сущность и отразить особенности правоотношений, возникающих в случаях нарушения субъективных прав и охраняемых законом интересов субъектов права [2], идея охранительных правоотношений к началу 90-х гг. XX в. получила оформление в виде частной научной теории, имеющей высокий методологический и эвристический потенциал[3].

Являясь по своему типу эвристической теорией, теория охранительных правоотношений предназначена создавать модели исследования, «категориальный аппарат для более конкретной объяснительной теоретической работы», предлагать категории для осмысления и систематизации разрозненных фактов[4], служить «исходной точкой и ориентиром для постановки новых проблем, открывать перспективы, стимулировать дальнейший поиск и выдвижение новых идей»[5]. Данные характеристики теории охранительных правоотношений позволяют использовать ее и в качестве отправной идеи для целого ряда правовых исследований, и в качестве методологической основы решения самых разнообразных научных задач, например, для установления природы правовых явлений, определении их сущности, места в механизме правового регулирования и т. д.

Как известно, право осуществляет две главные функции: регулятивную и охранительную. Соответственно этому, все правовые феномены предназначены для проведения одной из двух указанных функций и могут быть отнесены либо к регулятивной сфере, либо к охранительной. Методологическое значение теории охранительных правоотношений обусловлено главным ее постулатом: не существует *единого* правоотношения, которое в зависимости от тех или иных причин может выступать либо как регулятивное, либо как охранительное. Это различные правоотношения. Регулятивное правоотношение функционирует в «нормальных» условиях взаимодей-

[1] Протасов, В. Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020. С. 74

[2] Мильков А. В. К вопросу о характеристике охранительных гражданских правоотношений // Российское правосудие. – 2016. – № 8 (124). Мильков А. В. К вопросу о характеристике охранительных гражданских правоотношений // Российское правосудие. – 2016. – № 8 (124). С. 31-32

[3] Асланян Н. П. О состоянии теории охранительных правоотношений // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 4-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 20 марта 2015 г.) / Под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. С.8

[4] Штомпка П. Теоретическая социология и социологическое воображение // Социологический журнал. – 2001. – № 1.С. 154

[5] Ушаков Е. В. Философия и методология науки: учебник.М.: Юрайт, 2018. С. 173

ствия субъектов, т. е. в регулятивной сфере. Охранительное правоотношение возникает в тех случаях, когда «нормальное» взаимодействие прервано правонарушением и речь идет уже не о «нормальном», а об «аномальном» взаимодействии субъектов, т. е. охранительное правоотношение функционирует в охранительной сфере. Поскольку всякое субъективное право и/или охраняемый законом интерес могут быть нарушены, обе сферы – и регулятивная, и охранительная – неизменно сосуществуют в правовом пространстве. Значит, в правовом пространстве неизменно сосуществуют и регулятивные, и охранительные правоотношения. Охранительные правоотношения опосредуют защиту нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов, а также реализацию мер юридической ответственности[1], следовательно, все правоотношения по защите нарушенных прав и все правоотношения юридической ответственности являются правоотношениями охранительными. Исходя из изложенного понимания, любое исследование охранительной проблематики, т. е. вопросов защиты нарушенных субъективных прав или охраняемых законом интересов и вопросов юридической ответственности, предполагает учет упомянутого выше постулата и использование в качестве методологической основы теории охранительных правоотношений.

В общетеоретической и гражданско-правовой литературе широко представлены как работы, исследующие общие вопросы понимания охранительных правоотношений [2][7; 8; 9; 10; 11; 12; 13], так и работы, исследующие функционирование охранительных правоотношений в различных предметных сферах правового регулирования[3]. В данном контексте в науке жилищного права обнаруживаются две существенные и взаимосвязанные проблемы: во-первых, отсутствие исследований, посвященных охранительным жилищным правоотношениям; во-вторых, отсутствие системности в разработке вопросов защиты жилищных прав и жилищно-правовой ответственности.

Полагаем, что отсутствие работ, посвященных общим проблемам охранительных жилищных правоотношений, обусловлено слабым вниманием со стороны представителей науки жилищного права к проблеме жилищных правоотношений в целом, что, в свою очередь, обусловлено сложностью понимания данной категории. Сегодня главенствующим доктринальным положением в определении жилищного правоотношения является установка Ю. К. Толстого, согласно которой «понятие жилищного правоотношения является собирательным, охватывающим правоотношения различной отраслевой и видовой принадлежности»[4]. Эта установка признается большинством авторов, пишущих по жилищному праву; она задает им гносеологические рамки, которые, в свою очередь, предписывают классифицировать жилищные правоотношения по отраслевому признаку на административно-правовые и гражданско-правовые [5], или по методу правового регулирования на организационные отношения, складывающиеся на началах власти и подчинения, и отношения, не являющиеся организационными, складывающиеся на началах равенства их участников[6]. Данные классификации выходят на передний план, что и затушевывает вопрос о разделении жилищных правоотношений на регулятивные и охранительные.

Немаловажную роль играет и отсутствие доктринального единства в разграничении понятий «жилищные отношения» и «жилищные правоотношения». Многие правоведы считают эти понятия тождественными; другие ученые, хотя и заявляют о необходимости разграничения жилищных отношений и жилищных правоотношений, четкого понимания такого разграничения не дают и, например, рассуждая о жилищных отношениях, постоянно сбиваются на жилищные правоотношения, или классифицируют жилищные отношения, но ничего не говорят о классификации жилищных правоотношений. Так, Ю. К. Толстой, мнение которого о жилищных правоотношениях мы привели выше, на этой же странице учебника пишет, что собирательным понятием является уже не понятие «жилищные правоотношения», а понятие «жилищные отношения»[7], т. е. рассматривает эти эти понятия как идентичные.

А. А. Титов, который обращает внимание на необходимость разграничения жилищных отношений и жилищных правоотношений, полемизирует с этой последней трактовкой Ю. К. Толстого, указывая, «что в этой “собирательности” существует свой подтекст – будто бы жилищные отношения как самостоятельное правовое явление вообще не существуют» [8]. А. А. Титов трактует жилищное правоотношение как общественное отношение, урегулированное нормами права, и конкретизирует, что жилищные отношения становятся правоотношениями «в результате урегулирования нормами жилищного права», т. е. «приобретают правовую форму»[9]. На основе этого можно было бы предположить, что А. А. Титов придерживается традиционного воззрения на соотношение общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, т. е. фактических отношений, и общественных отноше-

[1] Бутнев В. В. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений // Вопросы теории охранительных правоотношений. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1991.С.7

[2] Измайлов А. В. Генезис охранительных правоотношений в контексте социодинамики правовой реальности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006; Григорьева М. А. Классификация гражданских правоотношений на регулятивные и охранительные: [монография]. – Красноярск: Красноярский гос. аграрный ун-т, 2012; Мотовиловкер Е. Я. Теория регулятивного и охранительного права. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1990; Кархалев Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение. – М.: Статут, 2009; Мильков А. В. К теории охранительных гражданских правоотношений: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017; Томилова Ю. Ю. Охранительные правоотношения в механизме правового регулирования: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. Яковлев В. Ф. Структура гражданских правоотношений // Гражданские правоотношения и их структурные особенности: сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 39. – Свердловск: изд-во СЮИ, 1975. – С. 23-33

[3] Балдицын В. В. Охранительные правоотношения в сфере обеспечения информационной безопасности современной России. (Теоретико-правовой аспект): дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2000; Яковлев В. И. Регулятивные и охранительные правоотношения в сфере рынка ценных бумаг в России: дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998

[4] Толстой Ю. К. Жилищное право: учебник. – М.: Проспект, 2015. С.35

[5] Аверьянова М. И. Жилищное право: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020.; Крашенинников П. В. Жилищное право. – М.: Статут, 2016; Свит Ю. П. Жилищное право: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2019

[6] Афонина А. В. Жилищное право: курс лекций. – М.: Эксмо, 2009; Грудцына Л. Ю. Жилищное право России: учебник. – М.: Эксмо, 2005; Жилищное право: учебник / под ред. Г. Ф. Ручкиной. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016; Филиппова Е. С. Жилищное право России: учебное пособие. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2009

[7] Толстой Ю. К. Жилищное право: учебник. – М.: Проспект, 2015. С.35

[8] Титов А. А. Жилищное право Российской Федерации: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020.. С. 101

[9] Там же.

ний, урегулированных нормами права, т. е. правоотношений. Но в этом случае А. А. Титов не должен был бы считать фактические жилищные отношения правовым явлением, а должен был бы признавать правовым явлением только те жилищные отношения, которые подверглись правовому регулированию, т. е. правоотношения. Однако А. А. Титов признает «самостоятельным правовым явлением» и жилищные отношения, и жилищные правоотношения. При этом автор классифицирует только жилищные отношения (на: 1) жилищные отношения, которые носят гражданско-правовой характер; 2) жилищные отношения, которые носят административно-правовой характер; 3) жилищные отношения, которые носят иной характер), но не упоминает о классификации жилищных правоотношений [1].

Следует отметить, что некоторые авторы предлагают двухуровневые классификации жилищных правоотношений и внутри группы частноправовых жилищных правоотношений выделяют имущественные и неимущественные жилищные правоотношения, а также вещные и обязательственные жилищные правоотношения [2], но более детально жилищные отношения не классифицируют и к разделению жилищных правоотношений на регулятивные и охранительные не обращаются. Насколько нам удалось установить, единственным исключением из этого правила является учебник под редакцией Р. А. Курбанова и Е. В. Богданова, в котором указано, что охранительные жилищные правоотношения «возникают в результате нарушения жилищных норм и направлены на защиту прав»[3]. Однако далее этого указания авторы не идут и характеристики охранительных жилищных правоотношений не дают. Более того, в разделе, посвященном защите жилищных прав, правоведы о категории «охранительные жилищные правоотношения» не говорят и при раскрытии вопросов о формах и способах защиты жилищных прав теорию охранительных правоотношений не используют [4].

Не лучшим образом обстоит дело и в монографической литературе жилищно-правового характера, в которой исследование как жилищных правоотношений в целом, так и жилищно-правовых проблем охранительной направленности также ведется в отрыве от теории охранительных правоотношений. Правоведы либо вообще не упоминают о существовании такой теории в российской юриспруденции[5], либо упоминают, но в качестве методологической основы проводимых исследований не применяют. Так, И. В. Серегин, являющийся автором единственного диссертационного исследования, посвященного общим вопросам жилищных правоотношений, указывает, что по функциональному критерию следует выделять регулятивные и охранительные жилищные правоотношения, отмечает, что охранительные жилищные правоотношения «возникают в результате нарушения жилищных норм и направлены на защиту существующего правопорядка в целом»[6], но более к этому вопросу не обращается. Ю. Н. Андреев, утверждающий, что исследование проблем охранительных правоотношений, «осмысление их особенностей, выявление потенциальных возможностей для решения правозащитных задач» является перспективным направлением цивилистической науки[7], тем не менее, рассмотрение вопросов защиты жилищных прав граждан осуществляет без учета достижений теории охранительных правоотношений [8]. С. И. Суслова, относящая себя к «сторонникам существования охранительных и регулятивных субъективных прав»[9], не учитывает необходимости разделения субъективных прав на регулятивные и охранительные ни при освещении вопроса о классификации жилищных прав, ни при изложении проблем защиты жилищных прав[10]. Встречаются также и случаи, когда автор использует положения теории охранительных правоотношений, так сказать, в готовом виде, не приводя обоснования необходимости применения такого приема, и не называя теорию охранительных правоотношений в качестве методологической основы проводимого исследования[11]. Обобщая, следует заключить, что описанный подход способен дать только фрагментарную картину охранительных связей субъектов жилищного права, но не целостную их систему.

Подводя итог проведенному исследованию, обратимся еще раз к вопросу о значении теории охранительных правоотношений для развития правовой науки. Это значение заключается, во-первых, в том, что теория охранительных правоотношений фиксирует такую закономерность правового развития, «как наличие в правовой реальности объективных, систематически воспроизводимых охранительных связей» [12], и не позволяет игнорировать эту закономерность. Во-вторых, теория охранительных правоотношений дает возможность «на основании последовательного развития идеи выделения регулятивных и охранительных норм, правоотношений… создать непротиворечивую систему категорий науки юриспруденции»[13]. И, наконец, теория охранительных правоотношений позволяет «детально представить правовой механизм, глубже проникнуть в его устройство»[14].

---

[1] Титов А. А. Жилищное право Российской Федерации: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020.. С. 102

[2] Толстой Ю. К. Жилищное право: учебник. – М.: Проспект, 2015. С. 36-39; Жилищное право: учебник / Под ред. Г. Ф. Ручкиной. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 29

[3] Жилищное право: учебник / Под общ. ред. Р. А. Курбанова, Е. В. Богданова. – М.: Проспект, 2016.С. 58

[4] Жилищное право: учебник / Под общ. ред. Р. А. Курбанова, Е. В. Богданова. – М.: Проспект, 2016. С. 159-170

[5] Рамзаева Л. Ю. Основания и порядок выселения граждан из жилых помещений по новому жилищному законодательству: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2007; Федорова О. А. Охрана жилищных прав детей, оставшихся без попечения родителей: дис. … канд. юрид. наук. – СПб, 2003; Цомартова Ф. В. Выселение граждан из жилых помещений, занимаемых по договору социального найма: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015.

[6] Серегин И. В. Жилищные правоотношения в свете нового российского жилищного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. С. 67

[7] Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010.. С. 10

[8] Андреев Ю. Н. Судебная защита жилищных прав граждан: теория, законодательство, практика. СПб.: изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.

[9] Суслова С. И. Правовые формы жилищных отношений: дис. … д-ра юрид. наук. – М., 2015.С. 331

[10] Титов А. А. Жилищное право Российской Федерации: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020.С. 45-76, 146-201

[11] Салтанова С. А. Гражданско-правовая ответственность за нарушения жилищных обязательств: дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 1995. С. 7-8

[12] Асланян Н. П. Некоторые вопросы теории охранительных правоотношений // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 3-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 19–20 сентября 2014 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. С. 11

[13] Мотовиловкер Е. Я. Теория регулятивного и охранительного права. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1990. С.4

[14] Протасов, В. Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020. С. 74

Исходя из столь высокой значимости теории охранительных правоотношений, мы приходим к выводу, что наука жилищного права, в которой существуют проблемы с пониманием жилищных правоотношений, включая и их классификацию на регулятивные и охранительные, не должна пренебрегать этой теорией.

Резюмируя изложенное, констатируем, что в науке жилищного права имеется пробел, относящийся к знаниям об охранительном взаимодействии субъектов жилищного права. Этот пробел требует устранения.

Библиография:

1. Аверьянова М. И. Жилищное право: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020. 218 с.

2. Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 464 с.

3. Андреев Ю. Н. Судебная защита жилищных прав граждан: теория, законодательство, практика. – СПб.: изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 651 с.

4. Асланян Н. П. Некоторые вопросы теории охранительных правоотношений // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 3-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 19–20 сентября 2014 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 7-18.

5. Асланян Н. П. О состоянии теории охранительных правоотношений // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 4-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 20 марта 2015 г.) / Под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. – С. 7-16

6. Афонина А. В. Жилищное право: курс лекций. – М.: Эксмо, 2009. – 240 с.

7. Балдицын В. В. Охранительные правоотношения в сфере обеспечения информационной безопасности современной России. (Теоретико-правовой аспект): дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2000. – 178 с.

8. Бутнев В. В. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений // Вопросы теории охранительных правоотношений. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1991. – С. 7-10.

9. Григорьева М. А. Классификация гражданских правоотношений на регулятивные и охранительные: [монография]. – Красноярск: Красноярский гос. аграрный ун-т, 2012. – 63 с.

10. Грудцына Л. Ю. Жилищное право России: учебник. – М.: Эксмо, 2005. – 656 с.

11. Жилищное право: учебник / Под общ. ред. Р. А. Курбанова, Е. В. Богданова. – М.: Проспект, 2016. – 176 с.

12. Жилищное право: учебник / Под ред. Г. Ф. Ручкиной. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 370 с.

13. Измайлов А. В. Генезис охранительных правоотношений в контексте социодинамики правовой реальности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 29 с.

14. Кархалев Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение. – М.: Статут, 2009. – 332 с.

15. Крашенинников П. В. Жилищное право. – М.: Статут, 2016. – 384 с.

16. Мильков А. В. К вопросу о характеристике охранительных гражданских правоотношений // Российское правосудие. – 2016. – № 8 (124). – С. 26-36.

17. Мильков А. В. К теории охранительных гражданских правоотношений: учебное пособие. – М.: Проспект, 2017. – 220 с.

18. Мотовиловкер Е. Я. Теория регулятивного и охранительного права. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1990. — 136 с.

19. Протасов, В. Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020. – 186 с.

20. Рамзаева Л. Ю. Основания и порядок выселения граждан из жилых помещений по новому жилищному законодательству: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 187 с.

21. Салтанова С. А. Гражданско-правовая ответственность за нарушения жилищных обязательств: дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 1995. – 227 с.

22. Свит Ю. П. Жилищное право: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2019. – 246 с.

23. Серегин И. В. Жилищные правоотношения в свете нового российского жилищного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008.– 183 с.

24. Суслова С. И. Осуществление и защита жилищных прав: учебник. – Иркутск: Иркут. Ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. – 202 с.

25. Суслова С. И. Правовые формы жилищных отношений: дис. … д-ра юрид. наук. – М., 2015. – 474 с.

26. Титов А. А. Жилищное право Российской Федерации: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020. – 502 с.

27. Толстой Ю. К. Жилищное право: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.

28. Томилова Ю. Ю. Охранительные правоотношения в механизме правового регулирования: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2004. – 230 с.

29. Ушаков Е. В. Философия и методология науки: учебник. – М.: Юрайт, 2018. – 392 с.

30. Федорова О. А. Охрана жилищных прав детей, оставшихся без попечения родителей: дис. … канд. юрид. наук. – СПб, 2003. – 173 с.

31. Филиппова Е. С. Жилищное право России: учебное пособие. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2009. – 325 с.

32. Цомартова Ф. В. Выселение граждан из жилых помещений, занимаемых по договору социального найма: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – 208 с.

33. Штомпка П. Теоретическая социология и социологическое воображение // Социологический журнал. – 2001. – № 1. – С. 148-158.

34. Яковлев В. И. Регулятивные и охранительные правоотношения в сфере рынка ценных бумаг в России: дис. … канд. юрид. наук. – М., 1998. – 180 с.

35. Яковлев В. Ф. Структура гражданских правоотношений // Гражданские правоотношения и их структурные особенности: сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 39. – Свердловск: изд-во СЮИ, 1975. – С. 23-33.