

«ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ ДОГОВОРЕ» ЖАН-ЖАКА РУССО: КРАТКИЙ АНАЛИЗ "ON THE SOCIAL CONTRACT" BY JEAN-JACQUES ROUSSEAU: A BRIEF ANALYSIS

БОЙКО Никита Дмитриевич,

студент, Таганрогский институт управления и экономики.

347905, Россия, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Петровская, 45.

E-mail: p.kameneva@tmei.ru;

Boyko Nikita Dmitrievich,

postgraduate student, Taganrog Institute of Management and Economics.

Petrovskaya str., 45, Taganrog, Rostov region, 347905, Russia.

E-mail: p.kameneva@tmei.ru

Краткая аннотация: Философ, писатель, композитор Жан-Жак Руссо является видным представителем эпохи Просвещения. В 1762 году был опубликован самый главный его философский трактат – «Об Общественном договоре, или Принципы политического Права». Данное произведение крайне важно для осмысления философского духа XVIII века. В настоящей статье автор анализирует содержание данного трактата.

Abstract: Philosopher, writer, composer Jean-Jacques Rousseau is a prominent representative of the Enlightenment. In 1762, his most important philosophical treatise, *On the Social Contract, or the Principles of Political Law*, was published. This work is extremely important for understanding the philosophical spirit of the XVIII century. In this article, the author analyzes the content of this treatise.

Ключевые слова: Жан-Жак Руссо, трактат, общественный договор, государство, народ.

Keywords: Jean-Jacques Rousseau, treatise, social contract, state, people.

Для цитирования: Бойко Н.Д. «Об общественном договоре» Жан-Жака Руссо: краткий анализ // *Право и государство: теория и практика*. 2023. № 1(217). С. 9-11. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_1_9.

For citation: Boyko N.D. "On the social contract" by Jean-Jacques Rousseau: a brief analysis // *Law and state: theory and practice*. 2023. No. 1(217). pp. 9-11. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_1_9.

Статья поступила в редакцию: 20.11.2022

Философ, писатель, композитор Жан-Жак Руссо является видным представителем эпохи Просвещения. В 1762 году был опубликован самый главный его философский трактат – «Об Общественном договоре, или Принципы политического Права» [10]. Данное произведение крайне важно для осмысления философского духа XVIII века. Оно отражает абстрактное и рационалистическое отношение к обществу рассматриваемой эпохи. Кроме того, трактат оказал серьезное влияние на политическое воспитание французского социума, его положения стали базовыми принципами революции.

Ж.Ж. Руссо считал, что «человек рождается свободным, но везде он в цепях, а общественный порядок не дается природой, следовательно, он основан на соглашениях, потому весь вопрос в том, чтобы узнать, в чем заключаются эти соглашения» [14]. При этом Руссо полагает, не учитывая ни тот факт, что человек зависит от других людей, ни тот факт, что не только разум руководит поступками людей, что рожденный свободным человек – существо преимущественно разумное, и такие существа сознательно и добровольно вступают в союз на основании взаимного договора, а затем и государство становится таким союзом, цель которого – всеобщее благо. Таким образом, Руссо ищет основу для законной политической власти, при которой люди должны отказаться от своей естественной свободы. Он выдвигает два условия для законной власти и создает несколько положений, обеспечивающих их выполнение. Во-первых, в государстве не должно быть отношений особой зависимости, а во-вторых, подчиняясь законам, человек подчиняется только самому себе.

Итак, философ особенным образом понял идею общественного договора. Он полагал, что народ – это верховная власть, единственная инстанция, которая определяет всю (в том числе и будущую) деятельность государства. Содержание же самого договора Руссо видел таким: «нужно найти такую форму соединения, которая защищала бы и охраняла всю его общую силу, личность и имущество каждого своего члена, и посредством которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, лишь самому себе, оставаясь столь же свободным, как и раньше» [11]. Иными словами, за каждым человеком в государстве должна была сохраняться вся свобода его естественного состояния. При этом основным условием общественного договора он считает «совершенное отчуждение личностью всех своих прав в пользу общества без каких-либо ограничений» [8]. Поскольку, «если бы у частных лиц оставались какие-либо права, то ввиду отсутствия высшего трибунала, который мог бы разрешать споры между ним и обществом, каждый, будучи некоторым образом собственным судьей, скоро вообразил бы себя и судьей всех» [7]. Индивидуальная свобода в государстве Руссо ничем и никем не обеспечивается.

Таким образом, решением проблемы законной власти Руссо считает Общественный договор – соглашение, по которому люди объединяются для взаимной защиты. Этот акт объединения создает коллективный орган, называемый «сувереном» [14]. Суверен является верховной властью в государстве и обладает собственной жизнью и волей. Интересы суверена, или «общая воля», всегда направлены на общее благо. Это противоположно частной воле каждого гражданина, которая стремится только к личной выгоде.

В своем трактате суверенитет народа Ж.Ж. Руссо понимается не в смысле первичной основы власти, а в смысле самого непосредственного ее пользования. Он считает, что «державный народ, как совокупность всей массы граждан, представляет собой законодательную

власть, которая является неделимой, неотчуждаемой, непогрешимой и неограниченной» [5, с. 212]. Так, государственным абсолютизмом автор трактата наделяет весь народ. Свобода народа смешивается с его властью, равенство же народа рассматривается не как равенство гражданских прав, а как равенство во властных полномочиях. «Цель равенства, по мнению Руссо, заключается не в пользовании личной свободой и индивидуальными способностями, а в непосредственном участии во власти» [12, с. 302]. Таким образом, главным для него является равенство всех во власти, пусть даже последняя не будет иметь предела.

Для обеспечения легитимности политической власти Руссо предъявляет к суверену ряд требований. Суверен должен поддерживать равенство, без которого свобода не может существовать. В его компетенцию должны входить только те вопросы, которые затрагивают интересы всего общества, при этом он не может предъявлять разные требования к подданным и требовать от одного подданного больше, чем от другого. Суверен также должен следить за тем, чтобы народ подчинялся только себе и оставался таким же свободным, каким он был до заключения общественного договора. Таким образом, суверенитет не может быть передан отдельному лицу или группе лиц, поскольку только народ может выражать общую волю. Суверенитет также неделим, поскольку часть суверена не может издавать законы для целого.

Руссо считает, что «закон выражает общую волю и должен принимать только те постановления, которые касаются всего населения» [1]. Целью законодательства, по его мнению, является защита свободы и равенства и содействие общему благу. Однако народ не всегда знает, как добиваться общего блага, и ему может понадобиться помощь законодателя, который направит его в законотворчестве. Законодатель предотвращает влияние частных интересов на законодательство и помогает населению взвесить краткосрочные выгоды и долгосрочные затраты.

Хотя суверен осуществляет законодательную власть, государству также необходима исполнительная власть для реализации общей воли. Существует три основных типа правления: демократия, аристократия и монархия. Выбор типа зависит от нескольких факторов, включая население и климат. Маленькие правительства имеют больше силы, чем большие, а население становится менее управляемым по мере его роста. Поэтому Руссо утверждает, что «в целом должна существовать обратная зависимость между размером правительства и численностью населения. Таким образом, в больших государствах должна быть монархия, в промежуточных – аристократия, а в малых – демократия» [6, с. 280].

Руссо отрицает существование договора между народом и правительством, так как есть только один первоначальный договор, образующий государство, и всякий другой был бы лишь его нарушением. Он утверждает, что «создание правительства не является договором. Суверен нанимает правительство как представителя народа, ответственного за исполнение общей воли» [2]. Таким образом, суверен может изменять форму правительства и заменять его лидеров по своему усмотрению.

Одна из глав трактата посвящена религии. Автор видит необходимым установление верховной властью (властью народа) исключительно гражданского вероисповедания и права изгнать из государства любого, кто откажется исповедовать эту веру, считая такого человека «непригодным к общественной жизни» [3, с. 479]. Кроме таких стандартных религиозных принципов, как вера в Бога, в бессмертие души, в загробное воздаяние и в святость общественного договора и законодательства, Руссо включает в базовые положения такой религии запрет на проявления религиозной нетерпимости. При этом он призывает к применению смертной казни в отношении тех, кто признает догматы такой религии, но будет вести себя так, будто в них не верит [4]. Выступая категорически против нетерпимости, Руссо сам вводит ее в государственную религию. Таким образом, распространяя идею обширного народовластия, Руссо соединяет его с отрицанием индивидуальных свобод.

Являясь сторонником непосредственного народовластия и неограниченной государственной власти, Руссо считал Англию примером, которого следовало бы опасаться: «верховная власть не может быть представляема, а потому депутаты народа не могут быть его представителями, ибо они – только его приказчики, не имеющие права делать окончательных постановлений. Всякий закон, не утвержденный непосредственно народом, не имеет силы; это и не закон вовсе. Английский народ воображает себя свободным и глубоко заблуждается: он свободен лишь во время выборов в парламент, но едва только выборы кончатся, он делается рабом, он ничто. В короткие минуты своей свободы он пользуется ею так, что вполне заслуженно ее теряет» [9].

Таким образом, одними сторонами своей теории узаконивая деспотизм государства над личностью, другими сторонами той же теории Руссо вводит в государственную жизнь начало анархии, – до такой степени в нем уживались противоречия, – и теория «Общественного договора», поэтому, была не столько теорией государства, сколько теорией революции.

Библиография:

1. Бабазаде Н.Р., Коваленко В.Д., Нурмуханова А.Ж. Применение теории общественного договора в современности. – Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. Материалы межвузовской очной научно-практической конференции. – 2017. – С. 124 – 130.
2. Васильченко Д.О. Учение Ж.-Ж. Руссо об общественном договоре, о социальном неравенстве и его причинах. – Текст: непосредственный // Аллея науки. – 2019. – Т. 3. – № 12 (39). – С. 343 – 347.
3. Графский В.Г. История политических и правовых учений: учебник / В.Г. Графский. – 3-е изд., доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 736 с. – ISBN 978-5-91768-037-8. – Текст: электронный // Электронно-библиотечная система Znanium.com: [сайт]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1857235> (дата обращения: 09.11.2022). – Режим доступа: по подписке.
4. Егоров В.А. Гражданская религия Жан-Жака Руссо в отечественной мысли. – Текст: непосредственный // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2017. – Т. 18. – № 2. – С. 261 – 264.
5. Желтов В.В. Теория власти: учеб. пособие / В.В. Желтов. – 4-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2019. – 584 с. – ISBN 978-5-9765-0116-4. – Текст: электронный // Электронно-библиотечная система Znanium.com: [сайт]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1034941> (дата обращения: 09.11.2022). – Режим доступа: по подписке.
6. Зотов В.Д. История политических учений: учебник / В.Д. Зотов, Л.В. Зотова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. – 672 с. – ISBN 978-5-91768-360-7. – Текст: электронный // Электронно-библиотечная система Znanium.com: [сайт]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1229729> (дата обращения: 09.11.2022). – Режим доступа: по подписке.
7. Кнох Г.Ю. Общественный договор: классические теории. Актуальность договора для России в XXI веке. – Текст: непосредственный // Академия педагогических идей Новация. – 2021. – № 7. – С. 1 – 12.
8. Огарков А.Н., Сметанкина Л.В. «Общественный договор» Руссо и концепция отчуждения. – Текст: непосредственный // Социально-политические науки. –

2020. – Т. 10. – № 4. – С. 143 – 148.

9. Равочкин Н.Н. Общественный договор: генезис и модификация идей в новоевропейской социальной философии. – Текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 2 (141). – С. 496 – 498.

10. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 2018. – 416 с. – ISBN 5-87533-113-5. – Текст: непосредственный.

11. Сысоев Г.Д. Жан-Жак Руссо как политический мыслитель. – Текст: непосредственный // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2021. – № 3 (35). – С. 80 – 88.

12. Хэзлит Г. Основания морали: монография / Г. Хэзлит; пер. с англ. А.А. Столярова. – 2-е изд. – Москва; Челябинск: Социум, 2020. – 558 с. – ISBN 978-5-91603-707-4. – Текст: электронный // Электронно-библиотечная система Znanium.com: [сайт]. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1204670> (дата обращения: 09.11.2022). – Режим доступа: по подписке.

13. Юнев Д.Ю. Эволюция концепции наказания в теории государственного договора: от гуманизма Руссо до антропоцентрической парадигмы информационного общества. – Текст: непосредственный // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. – 2022. – № 1. – С. 230 – 232.

14. Slovic S. Jean-Jacques Rousseau - a true critic of the enlightenment era. – Текст: непосредственный // Политическое пространство и социальное время: система координат в меняющемся мире. Сборник научных трудов XXXV Международного Харакского форума. Под редакцией Т.А. Сенюшкиной, Д.Танчича. – 2019. – С. 300 – 309.

References:

1. Babazade N.R., Kovalenko V.D., Nurmukhanova A.J. Application of the theory of social contract in modernity. – Text: direct // Problems and prospects of development of modern jurisprudence. Materials of the interuniversity intramural scientific and practical conference. - 2017. – pp. 124 – 130.

2. Vasilchenko D.O. Uchenie Zh.- J. Rousseau on the social contract, on social inequality and its causes. – Text: direct // Alley of Science. – 2019. – Т. 3. – № 12 (39). – Pp. 343 – 347.

3. Gafsky V.G. History of political and legal doctrines: textbook / V.G. Gafsky. – 3rd ed., supplement – Moscow: Norm: INFRA-M, 2022. – 736 p. – ISBN 978-5-91768-037-8. – Text: electronic // Electronic Library System Znanium.com : [website]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1857235> (accessed: 09.11.2022). – Access mode: by subscription.

4. Egorov V.A. The civil religion of Jean-Jacques Rousseau in Russian thought. – Text: direct // Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy. – 2017. – Vol. 18. – No. 2. – pp. 261-264.

5. Zheltov V.V. Theory of power: textbook. manual / V.V. Zheltov. – 4th ed., revised. – Moscow: FLINT, 2019. – 584 p. – ISBN 978-5-9765-0116-4. – Text: electronic // Electronic Library System Znanium.com : [website]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1034941> (accessed: 09.11.2022). – Access mode: by subscription.

6. Zotov V.D. History of political doctrines: textbook / V.D. Zotov, L.V. Zotov. – 3rd ed., reprint. and additional – Moscow: Norma: INFRA-M, 2021. – 672 p. – ISBN 978-5-91768-360-7. – Text: electronic // Electronic Library System Znanium.com : [website]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1229729> (accessed: 09.11.2022). – Access mode: by subscription.

7. Knoch G.Y. Social contract: classical theories. The relevance of the treaty for Russia in the XXI century. – Text: direct // Academy of Pedagogical Ideas Novation. – 2021. – No. 7. – p. 1-12.

8. Ogarkov A.N., Smetankina L.V. Rousseau's "Social contract" and the concept of alienation. – Text: direct // Socio-political sciences. - 2020. – Vol. 10. – No. 4. – pp. 143 – 148.

9. Ravochkin N.N. Social contract: genesis and modification of ideas in the New European social philosophy. – Text: direct // Eurasian Legal Journal. – 2020. – № 2 (141). – P. 496 – 498.

10. Rousseau Zh.-Zh. About the social contract. Treatises / trans. from French – M.: "CANON-press", "Kuchkovo field", 2018. – 416 p. – ISBN 5-87533-113-5. – Text: non-mediocre.

11. Sysoev G.D. Jean-Jacques Rousseau as a political thinker. – Text: direct // Modern problems of humanities and social sciences. – 2021. – № 3 (35). – Pp. 80 – 88.

12. Hazlit G. The foundations of morality: a monograph / G. Hazlit; translated from English by A.A. Stolyarov. – 2nd ed. – Moscow; Chelyabinsk: Socium, 2020. – 558 p. – ISBN 978-5-91603-707-4. – Text: electronic // Electronic Library system Znanium.com : [website]. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1204670> (accessed: 09.11.2022). – Access mode: by subscription.

13. Yunev D.Y. Evolution of the concept of punishment in the theory of the state contract: from Rousseau's humanism to the anthropocentric paradigm of the information society. – Text: direct // Scientific Almanac of the Association France-Kazakhstan. – 2022. – No. 1. – pp. 230-232.

14. Slovic S. Jean-Jacques Rousseau - a true critic of the enlightenment era. - Text: direct // Political space and social time: a coordinate system in a changing world. Collection of scientific papers of the XXXV International Charak Forum. Edited by T.A. Senyushkina, D. Tanchich. – 2019. – p. 300 – 309.